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ПРЕДСЕДНИК: Поштоване даме и господо народни посланици, настављамо рад Дванаесте седнице Другог редовног заседања Народне скупштине Републике Србије у 2014. години.

На основу службене евиденције о присутности народних посланика, констатујем да седници присуствује 90 народних посланика.

Ради утврђивања броја народних посланика присутних у сали, молим посланике да убаце своје идентификационе картице у посланичке јединице електронског система за гласање.

Констатујем да је, применом електронског система за гласање, утврђено да су у сали присутна 103 народна посланика, односно да су присутна најмање 84 народна посланика, и да постоје услови за рад Народне скупштине.

Обавештавам вас да је спречен да седници присуствује народни посланик Момо Чолаковић.

Сагласно члану 90. став 1. Пословника Народне скупштине, обавештавам вас да сам позвала да данашњој седници присуствује министар рударства и енергетике Александар Антић, потпредседник Владе и министар државне управе и локалне самоуправе др Кори Удовички, министар без портфеља Јадранка Јоксимовић, државни секретар у Министарству рударства и енергетике мр Мирјана Филиповић, професор Милош Бањац, помоћник министра рударства и енергетике, Оливера Гуџулић, начелник у Министарству рударства и енергетике, Нада Мијатовић Бојановић, шеф Одсека за системско управљање у области енергетике у Министарству рударства и енергетике и Олга Антић Миочиновић, шеф Одсека у Министарству рударства и енергетике.

Прелазимо на 1. тачку дневног реда: – ПРЕДЛОГ ЗАКОНА О ЕНЕРГЕТИЦИ (појединости)

Примили сте амандмане које су на Предлог закона поднели народни посланици: Марко Ђуришић, проф. др Јанко Веселиновић, Бранка Каравидић, академик Нинослав Стојадиновић, Снежана Маловић, Александар Сенић, др Благоје Брадић, Биљана Хасановић Кораћ, Горан Богдановић, Слободан Хомен, Иван Карић, Иван Јовановић, Борислав Стефановић, Драган Шутановац, Ненад Чанак, Бојан Костреш, Олена Папуга, Нада Лазић, Ђорђе Стојшић, мр Дејан Чапо, Дејан Николић, Јована Јовановић, Катарина Ракић, мр Дејан Раденковић, Војислав Вујић, Золтан Пек, Верољуб Арсић, Милосав Милојевић, проф. др Владимир Маринковић, др Александра Томић.

Примили сте мишљење Владе и извештаје Одбора за привреду, регионални развој, трговину, туризам и енергетику и Одбора за уставна питања и законодавство, о поднетим амандманима.

Пошто је Народна скупштина обавила начелни претрес, сагласно члану 105. став 3. Пословника Народне скупштине, отварам претрес Предлога закона у појединостима.

Као што видите нема министра и овлашћених представника.

Немам обавештење зашто га нема и молим да одредимо паузу од 15 минута да утврдимо где су.

Не можемо да наставимо.

Не желим да наставим расправу ако нема баш ниједног представника Владе, а нису обавестили никога да неће бити овде.

Петнаест минута да утврдимо где се налази министар Антић.

Хвала вам.

(После паузе – 09.25)

ПРЕДСЕДНИК: Настављамо са радом.

На члан 2. амандман су заједно поднели народни посланици Марко Ђуришић, проф. др Јанко Веселиновић, Бранка Каравидић, академик Нинослав Стојадиновић, Снежана Маловић и Александар Сенић. Да ли неко жели реч? (Не)

На члан 2. амандман су заједно поднели народни посланици др Благоје Брадић, Биљана Хасановић Кораћ, Горан Богдановић, Слободан Хомен и Иван Карић. Да ли неко жели реч? (Да) Реч има др Благоје Брадић.

БЛАГОЈЕ БРАДИЋ: Захваљујем, госпођо председавајућа.

На члан 2. поднео сам амандман са колегама из своје посланичке групе и он гласи да се на крају реченице, у тачки 35. став 1, додају речи – а који не укључује количине резервисане за оператера транспортног система који врши њихову функцију. У истом ставу сам тражио да се брише тачка 42.

Министарство је одговорило да се амандман не прихвата из разлога јер је израз лајнпак из Предлога закона усаглашен са директивом 2009/73, што је потврђено кроз мишљење Секретаријата Енергетске заједнице у сагласности Предлога закона са законодавством Европске уније.

Такође, члан 2. став 11. тачка 42. Предлога закона проистиче из обавеза Републике Србије у складу са потврђеним међународним уговором и одлукама Министарског савета Европске заједнице. Није тачно.

Мислим да, што се тиче овог првог дела, став 1. тачка 35. је предлог који смо дали смислен, а овај други део се односи на, мислим да у вези давања предности одлукама Министарског савета Енергетске заједнице над домаћим законодавством, већ је напоменуто да се могу уважавати само ратификоване одлуке и тиме штите интереси Републике Србије у складу са чланом 24. Закона о ратификацији Уговора о оснивању Енергетске заједнице, који предвиђа да је Енергетска заједница дужна да усвоји мере које ће прилагодити правним тековинама, узимајући у обзир институционални оквир овог уговора, тако и специфичну ситуацију сваке од уговорних страна.

Србија је, господине министре, свакако уговорна страна и то би било у реду да остане тако, али одлуком Министарског савета Енергетске заједнице у члану 4. од 6. октобра 2011. године предвиђено је да се изједначавају уговорне стране и земље чланице ЕУ. Да ли је одлуке Министарског савета Енергетске заједнице ратификовала Скупштина Републике Србије? Колико је мени познато није, и у том смислу ова одредба закона није у сагласности са Уставом Републике Србије. Да ли мислите, господине министре, да се електроенергетски сектор Републике Србије може мерити са француским РДФ, или немачким РРФ?

Нико не спори, господине министре, европске интеграције Републике Србије и усаглашавање са Трећим енергетским пакетом, али подсећам да нисмо испунили све обавезе из Другог енергетског пакета. Ово изгледа као да упућујете основца на докторске студије, што ћете се сложити, није могуће. Просто, нисмо још спремни за овакву брзу и наглу промену.

Биће много тумачења одредби овог закона, импровизација и оставља се могућност малверзацијама, а то ће све ићи преко новчаника купаца, те вас молим да још једном размислите о нашем амандману и да га прихватите, јер ничим не угрожавате интегритет закона и његову спроводљивост. Ја вам се захваљујем.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала. Реч има министар Антић.

АЛЕКСАНДАР АНТИЋ: Уважена председнице, даме и господо народни посланици, став Министарства је био да заиста на један максимално одговоран начин изврши једну озбиљну анализу свих амандмана који су упутили народни посланици, уважавајући овај високи дом, али и потребу да заједно Закон о енергетици, као један од кључних законских пројеката које Скупштина усвоји, учинимо бољим.

Мислим да сама чињеница да смо прихватили 38 од 96 амандмана говори да је наш приступ био управо такав да подржимо напор посланика у заједничком циљу да законски пројекат буде бољи.

Ми смо без икакве дилеме прихватили све амандмане који су били могући и који су у квалитативном смислу овај закон чинили бољим.

Не могу да прихватим вашу оцену да имплементација трећег пакета енергетских директива отвара било какав простор за малверзацију, једноставно мислим да вам та формулација није баш најсрећније изречена и претпостављам да тако нешто суштински нисте ни мислили јер управо прихватање тих директива чине наше законодавство далеко одговорнијим, далеко конзистентнијим и затварају могућност управо било каквих шпекулативних активности које се могу довести у било какву везу са малверзацијама.

Када је у питању овај конкретни амандман, ту морам да истакнем…

ПРЕДСЕДНИК: Министре, време, две минуте по одговору.

АЛЕКСАНДАР АНТИЋ: Извињавам се, завршавам реченицу, опростите.

ПРЕДСЕДНИК: Пошто је на укупан закон, имамо ограничено време.

АЛЕКСАНДАР АНТИЋ: Значи, уговор каже да су одлуке обавезујуће, а тај уговор је ратификовала Скупштина Републике Србије, тако да не може да се каже да немамо обавезу, нити да је прихватање тих одредби противуставно.

ПРЕЕДСЕДНИК: Захваљујем. Реч има др Благоје Брадић.

БЛАГОЈЕ БРАДИЋ: Да ли имам право на реплику?

ПРЕДСЕДНИК: За реплику није пошто је био одговор само, али искористите ваше време и причајте о амандману. Изволите.

БЛАГОЈЕ БРАДИЋ: Не желим да трошим време посланичке групе.

ПРЕДСЕДНИК: Захваљујем.

Реч има народни посланик др Александра Томић. Изволите.

АЛЕКСАНДРА ТОМИЋ: Уважена председавајућа, поштовани министре, колеге посланици, данас смо на Одбору имали прилике да видимо да постоји усаглашености доношења закона не само са трећим пакетом директива ЕУ на основу Споразума са Енергетском заједницом, већ и усаглашавања са законским решењима која се тичу измена и допуна Закона о грађевинарству.

Оно што је интересантно у овом излагању било јесте да неки елементи који се користе у образложењу амандмана који нису прихваћени доводе до закључка да постоји неразумевање, чини ми се, неких предлагача шта је у ствари законска регулатива ЕУ.

Ако је овај парламент усвојио 2005. године, ратификовао Споразум са Енергетском заједницом и ступио на снагу 1.1.2006. године, онда је то практично један пут коме ми треба да обезбедимо и успоставимо интегрисано тржиште енергетике, да успоставимо јачање сигурности снабдевања, да успоставимо јачање конкуренције на регионалном нивоу и све је то начин, поготово уколико говоримо о трећем пакету директива.

Наравно да тај пут не може да иде преко ноћи, али уколико немамо законски оквир, онда уопште не можемо ни да причамо ни о европским интеграцијама. Најтежи део је у ствари оно што се зове европски пут у области енергетике зато што то негде дотиче сваког грађанина Србије, али морамо бити свесни да у ствари европска регулатива о којој говоримо и коју усвајамо иде ка томе да не постоје малверзације. Управо јачањем конкуренције ви избегавате било какав систем за могућност монопола, за могућност малверзација, тако да мислим да с разлогом овај амандман није прихваћен. Захваљујем.

Користим време посланичке групе.

ПРЕДСЕДНИК: Реч има народни посланик Владимир Ђукановић.

ВЛАДИМИР ЂУКАНОВИЋ: Хвала, председавајућа.

Ја бих се са уваженим предлагачем амандмана сложио да је то могуће сада да се одједном тако брише, али то није могуће зато што смо ми преузели неке обавезе. Зашто се ми нисмо припремили годинама уназад када смо преузели неке обавезе, то је већ сада нека друга тема, али чак сад то и да утврдимо, неће помоћи у томе што ми морамо те обавезе да испунимо.

То вам је исто као у ситуацији што ће наредне године ЕПС да буде потпуно на тржишној утакмици са другим дистрибутерима електричне енергије. Да ли је она у потпуности спремна, с обзиром да није ни ушла у систем корпоративног управљања још увек, није спремна наравно, али смо то преузели годинама уназад као обавезу и не можемо више то да избегавамо.

Зашто је неко то предузеће третирао као социјално, право да вам кажем, не знам, довео га до руба пропасти, ни то не знам, али знам да имамо обавезу да кренемо у тржишну утакмицу и то је нешто што не можемо да избегнемо.

Самим тим овакав амандман, колико год да је можда смислен, једноставно је немогуће прихватити, јер постоји нешто што произилази из наших обавеза, што смо преузели и једноставно то морамо тако да испунимо, хтели или не. А зашто смо дошли до ове ситуације да неспремни можда улазимо у све то, то је већ сада нека десета тема и то бисте можда могли да питате неке власти које су претходно водиле наш енергетски систем и управљали нашим енергетским ресурсима. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала.

(Благоје Брадић: Да ли сада имам право?)

Да ли је помињана странка, ви лично или?

Можете што се мене тиче, али не видим неки велики основ, али да вас не спречавам. Изволите.

БЛАГОЈЕ БРАДИЋ: Захваљујем, госпођо председнице.

Уважени министре, колегинице и колеге, оно о чему сам ја причао се садржи у тачки 42. која каже: „Надлежно тело, сагласно обавезама које произилазе из потврђених међународних уговора, јесте тело одређено уговором о оснивању Енергетске заједнице између Европске заједнице Републике Албаније, Бугарске, Босне, Хрватске, Бивше Југословенске Републике Македоније, Црне Горе, Румуније итд. и одлуке Министарског савета Енергетске заједнице до приступања Републике Србије ЕУ“.

Уопште нико не спори да наше јавно предузеће може да добије конкурента. Суштина је да ли ће парламент, Влада, да ли ће неко из Републике Србије и Скупштина моћи да контролишу и имати могућност утицаја на доношење одлука које ће се примењивати на енергетском тржишту Републике Србије.

Ако остане ова тачка 42. надлежно тело ће одређивати све те параметре на територији наше Републике. Мишљења смо да ми у Републици Србији још нисмо спремни за тако нешто. Ствар је скупштинске већине и спровођења политике шта ћете ви да донесете. Само сугеришем и кажем моје мишљење и мој став политички. Имамо могућности и имамо простора да овај закон усвојимо без овог дела, а на вама је, поштоване колеге, да у складу са својом политиком и визијом како треба да изгледа Србија и усвајате законе.

Мене је само страх да у крајњој инстанци купци не плате сав цех, па бих вас молио да размишљамо у том правцу, а не у томе да ли је неко политички са програмом овакве врсте или онакве врсте и чији је програм бољи. Хајде да то преведемо на то кроз овај закон шта је ефикасније и боље за крајњег корисника нашег купца електричне енергије. Захваљујем се.

ПРЕДСЕДНИК: Захваљујем. Реч има народни посланик Владимир Ђукановић, по амандману. Изволите.

ВЛАДИМИР ЂУКАНОВИЋ: Могу са се сложим са предлагачем да је то питање колико смо спремни. Тачно. То је нешто што смо просто прихватили и морамо то тако да схватимо.

Рекли сте једну реченицу која ми је запарала уши – како ће држава да утиче на тржиште? Држава неће утицати на тржиште. У томе је поента. Тржиште је слободно. Ово тело ће одређивати амбијент у коме ће пословати предузећа која ће се бавити дистрибуцијом електричне енергије. Значи, не можете тражити од државе да држава утиче на тржиште. Онда би нас то вратило у неки период за који смо се годинама залагали да не будемо више у том неком систему. Тржиште је слободно.

Слажем се са вама да прилично неприпремљени у то улазимо. Зашто улазимо неприпремљени, то треба питати годинама уназад зашто се нисмо припремали за овако нешто. Ово је сад буквално дајте ресурсе које имамо да скупимо и да пробамо да уђемо у једну здраву тржишну утакмицу, а видећемо како ће то изгледати.

ПРЕДСЕДНИК: Реч има др Александра Томић. Изволите.

АЛЕКСАНДРА ТОМИЋ: Уважена председавајућа, поштовани министри, колеге посланици, предлагач мора да се изјасни или је за европске интеграције или није, или је за ЕУ или није. Ако сте за ЕУ, онда морате да хармонизујете своје прописе до 2020. године. Тај поступак је фазни. Једна од фаза је практично усаглашавање трећег пакета директива.

Други пакет је подразумевао члан 42. избор Агенције за енергетику и треба да буде задовољство што је Агенција за енергетику у надлежности рада Народне скупштине Републике Србије као независан орган. Практично одбор надлежан за област енергетике бира чланове Савета, бира председника који треба да буду људи потпуно аполитични. Њихови извештаји и финансијски планови практично иду на надлежан одбор у овој скупштини и расправља се у пленуму.

Према томе, мислим да предлагач није имао потпуну слику, а богами видим да и политички не разуме шта су европске интеграције, а имају председника Одбора за европске интеграције из својих редова. Захваљујем се.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала. Реч има народни посланик Горан Ковачевић.

ГОРАН КОВАЧЕВИЋ: Даме и господо, ЕПС је један велики систем. Најзначајнија фирма која функционише на територији Републике Србије је свакако ЕПС, фирма која броји 35.000 запослених, који поред врло често неправедних медијских спиновања које можете да чујете о њима представља срце и кичму привреде Републике Србије.

Данас када говоримо о либерализацији тржишта енергетике, онда морамо да знамо да је то сасвим нормална законска процедура и да је то нормално тржишно деловање.

Оно што моје колеге не знају, либерализација на тржишту енергетике и ЕПС-а кренула је већ 2014. године. Већ 2014. године је отворено тржиште за све велике и средње потрошаче, тако да данас сви већ годинама уназад имају право избора оператера, дистрибутера.

Године 2015. од 1. јануара за све мале кориснике биће отворено тржиште, али оно што је битно, ЕПС је и данас на том тржишту великих и малих корисника и даље практично у монополском периоду. То није зато што не постоји другачија законска регулатива већ зато што је функционисање ЕПС-а на територији Републике Србије у овом тренутку десетинама пута конкурентније у односу на све друге конкурентне који се појављују на тржишту, тако да ће и отварање тржишта од 1. јануара 2015. године практично изменити слику на тржишту пружања услуга енергије.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала.

На члан 3. амандман су заједно поднели народни посланици Иван Јовановић, Борислав Стефановић и Драган Шутановац. Влада и Одбор за привреду и регионални развој, трговину, туризам и енергетику прихватили су амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом. Констатујем да је овај амандман постао саставни део Предлога закона. Да ли неко жели реч? (Да) Реч има народни посланик Гордана Чомић.

ГОРДАНА ЧОМИЋ: Захваљујем.

Користим време овлашћене представнице посланичке групе ДС.

Амандман о коме је реч, који је срећом предлагач усвојио, мења речи „конкуренције уз поштовање тржишних принципа“ речима „слободног тржишта“. То није значајна измена.

Не верујем да би произвело велику штету уколико амандман не би био прихваћен, али је добро ако тиме покажемо пример другима да је важно да у нашим законским текстовима што више користимо јасан, недвосмислен, чист језик, не само због тога што тиме усаглашавамо и језик законодавца са европским интеграцијама, него зато што је то потребно онима који закон читају и онима који ће закон примењивати и нама који ћемо контролисати како се закон примењује.

Што мање тумачења, китњастих израза, двосмислених ствари то боље по све и зато видим као добар пример чињеницу да сте прихватили овај амандман, који су колеге Иван Јовановић, Борислав Стефановић и Драган Шутановац поднели на члан 3. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: На члан 8. амандман су заједно поднели народни посланици Ненад Чанак, Бојан Костреш, Олена Папуга, Нада Лазић, Ђорђе Стојшић и мр Дејан Чапо. Да ли неко жели реч? (Да) Реч има народни посланик Нада Лазић. Изволите.

НАДА ЛАЗИЋ: Поштована председнице, поштовани министре, колеге и колегинице народни посланици, овај амандман који смо поднели на члан 8. односи се на надлежности. Наравно, оно што смо споменули у начелној расправи, да смо амандмане махом давали у тој области, и ту смо предложили да се у члану 8. Предлога закона о енергетици после става 2. додаје нови став 3. који треба да гласи – надлежни покрајински орган за питање енергетике подноси министарству годишњи извештај о спровођењу програма за територију АП најкасније до 30. марта текуће године за претходну годину.

Овај амандман је одбијен уз образложење да се подаци за потребе извештаја узимају од АП и нема разлога да се додаје овај члан. Ми сматрамо, с обзиром да постоји Покрајински секретаријат за енергетику и да постоје одређене надлежности у овој области, да се може усвојити обавеза надлежном покрајинском органу да подноси министарству годишњи извештај о спровођењу програма за територију АП Војводине, који иначе израђује и да ово не би представљало никакав вишак за овај члан. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала. На члан 9. амандман су заједно поднели народни посланици Ненад Чанак, Бојан Костреш, Олена Папуга, Нада Лазић, Ђорђе Стојшић и мр Дејан Чапо. Да ли неко жели реч? (Да) Реч има народни посланик Нада Лазић.

НАДА ЛАЗИЋ: Овај амандман се исто односи на надлежности, у члану 9. се додаје да се и надлежном покрајинском органу омогући, односно односи се на регионалну сарадњу, с обзиром да АП има одличну регионалну сарадњу у околини. Не видимо разлог да се овај амандман не усвоји.

Наиме, та промоција регионалне сарадње, о којој се у члану 9. ради, односи се на регионалну сарадњу и тиче се побројаних државних органа и тела, каже се у овом члану. Даље се каже – не ради се о сарадњи региона, када би овакав предлог садржан у датом амандману имао смисла.

С друге стране, у образложењу се каже – сарадња коју на међународном нивоу остварује АП Војводина кроз сарадњу региона може да обухвата и област енергетике, па није јасан разлог шта би на предложени начин допуњавао члан 9. Ми смо управо у образложењу рекли да АП има управо одличну регионалну сарадњу и ова законска могућност не би представљала оптерећење, пошто се и до сада одвијала у области енергетике. Не видимо разлог да она није и наведена у закону. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Реч има министар.

АЛЕКСАНДАР АНТИЋ: Наравно, могућност да АП Војводина остварује регионалну сарадњу постоји. Она проистиче из Устава и читавог сета других законских решења.

Међутим, члан 9. не дефинише сарадњу региона међусобно, него сарадњу Републике Србије на регионалном нивоу. Ако посматрамо југоисточну Европу као регион, онда је то учешће Србије у оквиру те шире регионалне сарадње, тако да АП Војводине може да остварује сарадњу са другим регионима у складу са Уставом и осталим законима, али не може да остварује сарадњу као ентитет на нивоу југоисточне Европе, то ради Република Србија. Мислим да је потпуно јасно. Овај члан не обрађује ту материју о којој ви говорите.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала. Реч има народни посланик Гордана Чомић. Изволите.

ГОРДАНА ЧОМИЋ: Захваљујем. Користим време овлашћене представнице посланичке групе ДС за неколико кратких реченица о подршци амандману који су поднели колеге Ненад Чанак, Бојан Костреш, Олена Папуга, Нада Лазић, Ђорђе Стојшић и Дејан Чапо, како овај који је тренутно у претресу, тако и претходни, који је колегиница Нада Лазић образложила.

Потпуно разумевајући министрово образложење зашто се овај амандман одбија, мислим да би требало негде записати бар сећање да је овај амандман поднет, јер Европска енергетска заједница је прилично тешко стварана, била сам директна учесница у време потписивања, са неколико слојева, који је подразумевао поступност у довршавању уговора и учешћу свих и оних за које ми сматрамо некада да није требало да учествују, сада сматрамо да треба и ентитета који постоје у неким државама. Постоји једна посебност укупног уговора и на нивоу Савета министара и мислим да би од регионалних нивоа власти примена уговора имала користи.

Не сумњам у добру сарадњу Министарства енергетике и Покрајинског секретаријата, јер је то неопходно из много разлога и постоји много добрих искустава који могу бити уштеда времена централном нивоу који учествује на Савету министара Европске енергетске заједнице и региона, тако да само апелујем да се овај амандман, иако неће бити записан у тексту закона, запише као потреба добре праксе у будућем раду у Европској енергетској заједници југоисточне Европе. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала. Реч има народни посланик др Владимир Орлић.

ВЛАДИМИР ОРЛИЋ: Хвала. Подржао бих став да се амандман ипак не усвоји. Пре свега, мислим да је производ одређеног неразумевања, јер колико смо разумели из досадашње расправе, а и из онога што је стављено у писмено образложење амандмана, изгледа да је помињање регионалног контекста било погрешно протумачено у смислу што се акценат ставља на сарадњу између региона, у образложењу самог амандмана.

Ако прихватимо да је то неразумевање проширено и на даље тумачење и да се ипак акценат хтео ставити на нешто друго, а то је вероватно на искуство, ако сам добро разумео предлагача амандмана, које постоји, које произилази из те сарадње између региона, па би могло бити пренето и на сарадњу на међудржавном нивоу, јер овде се свакако у овом члану закона регионално посматра у смислу дела континента, дакле, међудржавна сарадња у извесном смислу у локализованом простору.

Ни учешће кроз то искуство и преношење добрих закључака који проистичу из тог искуства неће бити спорно уколико се амандман не усвоји. Као што видимо у првој реченици предложеног члана закона у првом ставу, у томе ће учествовати надлежни органи Републике Србије, па постоји више него добар простор да и то искуство покрајине буде исказано кроз деловање надлежних органа у Републици Србији. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала. Реч има народни посланик Владимир Ђукановић.

ВЛАДИМИР ЂУКАНОВИЋ: Морам да признам, свака част што сте овај амандман одбили и веома то подржавам, зато што сам одувек био присталица да се администрација апсолутно упрости, односно да не буде неких дуплирања функција и бирократије. Прихватањем оваквог амандмана имали бисмо дуплу бирократију, а при том, заиста не видим разлога.

Кад се спомене регионална сарадња, није то сарадња АП Војводине, рецимо, или Славонске жупаније, него је то сарадња између Републике Србије и Републике Хрватске. То је међудржавна сарадња и зато апсолутно подржавам ово. Ако идемо у циљу скраћења бирократије, ово је нешто што је заиста добро и овако нешто би требало увек одбити. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Захваљујем. На члан 10. амандман су заједно поднели народни посланици Дејан Николић и Јована Јовановић. Влада и Одбор за привреду, регионални развој, трговину, туризам и енергетику, прихватили су амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом. Констатујем да је овај амандман постао саставни део Предлога закона. Да ли неко жели реч? (Да) Реч има народни посланик Дејан Николић.

ДЕЈАН НИКОЛИЋ: Поштована председнице, даме и господо народни посланици и министри, пре свега, хвала на разумевању и усвајању овог амандмана.

Тачно је, ради се о једној техничкој и језичкој промени, али мислим да смо макар мало боље дефинисали део члана, па отуда још једном захвалност на усвајању овог амандмана.

ПРЕДСЕДНИК: На члан 10. амандман су заједно поднели народни посланици Иван Јовановић, Борислав Стефановић и Драган Шутановац. Да ли неко жели реч? (Да) Реч има народни посланик Балша Божовић.

БАЛША БОЖОВИЋ: Захваљујем, поштована председнице Народне скупштине. Даме и господо народни посланици, уважени министре, поштовани гости, у члану 10. смо предложили следећу ствар: „Трошкове подношења и обраде захтева, као и трошкове издавања аката о стицању статуса за енергетски угроженог купца, сноси буџет јединице локалне самоуправе.“

Оно што је наше образложење, господине Антићу, јесте да обзиром на социјални статус енергетски угроженог купца електричне енергије или природног гаса, амандманом се предлаже његово ослобађање од плаћања трошкова администрирања захтева издавања акта.

Уколико усвојите овај амандман и уколико предложите Народној скупштини да усвоји овај амандман, мислим да би ово у великој мери помогло пре свега онима који су у претходном периоду видно економски ослабили за две и по до три године у Београду. Као што знате, док смо били заједно и вршили власт у граду Београду, пензионери су имали 13. пензију која је била за 126 хиљада пензионера социјално угрожених. Та могућност је у градском буџету укинута.

Такође, као што знате, имали смо расправу о буџету пре неколико дана. Србија је у рецесији и ове, а биће и следеће године. Народна банка Србије је рекла да је 36 хиљада људи остало без посла у претходне две и по године, а уз најављена поскупљења у наредној години, мислим да би ово додатно погоршало статус оних који су угрожени као купци, односно који спадају у категорију енергетски угрожених купаца електричне енергије или природног гаса.

Мислим да је веома важно да им макар на овај начин изађемо у сусрет, ако већ не можемо другачије. Захваљујем.

ПРЕДСЕДНИК: Захваљујем. Реч има министар Антић.

АЛЕКСАНДАР АНТИЋ: Пре свега, желим још једном да подсетим да смо у буџету за 2015. годину задржали овај ниво социјалне бриге и социјалне помоћи за угрожене грађане, у складу са неким елементима који се дефинишу са центрима за социјални рад. Наиме, 680 милиона динара ће ове године са раздела Министарства рударства и енергетике отићи за енергетски заштићене купце, од 120 до 2409 киловат-сати електричне енергије, односно одређене количине гаса и топлотне енергије.

Колега Божовићу, ја се суштински слажем са вашим амандманом и суштински га и као министар и као човек који се бави политиком апсолутно подржавам. Али, он није правно могућ зато што Законом о енергетици ми не можемо да прописујемо оно што се плаћа, односно не можемо да уређујемо трошење буџетских средстава локалних самоуправа.

Једноставно, то је немогуће на тај начин решити. Када се буде доносио закон о локалној самоуправи, можемо да изменимо члан и да уведемо то као категорију, али једноставно не могу сада, овај закон није лекс специјалис у односу на остале законе и не можемо да прописујемо ту врсту обавеза локалним самоуправама.

ПРЕДСЕДНИК: Реч има народни посланик Горан Ковачевић.

ГОРАН КОВАЧЕВИЋ: Потпуно се слажем са излагањем министра. Делимично стоји да енергетски угрожени купци морају да буду растерећени свих обавеза које треба да остваре у остваривању својих права. Овде је концепцијска разлика. Знате, када дефинишете Законом о буџетском систему Републике Србије функционисање фискалног поретка Републике Србије, онда је неприхватљиво са угла локалне управе да још једну обавезу пребаците на локалну управу.

Финансијска ситуација у локалним управама није изузетно квалитетна и она је, пре свега, последица тешке економске ситуације, али и несналажења локалне управе. Налазимо се у фази промена основног извора финансирања локалних управа.

До сада, сувише дуго, основни извор финансирања локалних управа су била трансферна средства. Трансферна средства су застарели механизам финансирања и ми данас, у овом тренутку, ових година, прелазимо на потпуно другачији механизам функционисања. То су пре свега два кључна извора финансирања локалних управа: порез на имовину и порез на зараде, економска класификација 711.

Ако имате та два извора финансирања у којима се локалне управе и данас не сналазе најквалитетније у прикупљању тих пореза, онда је потпуно неприхватљиво, без промене Закона о буџетском систему да намећете још једну обавезу локалним управама које, и овако, тешко успевају са средствима која имају да се изборе са све већим обавезама.

Уз неспорну чињеницу да економски угрожене енергетске потрошаче треба штитити, заштити и омогућити да свако од њих максимално искористи своја права и уз обавезу државе да регулише постизање јефтиног начина финансирања и функционисања, сматрамо да овај амандман треба одбити зато што је у супротности са буџетским и фискалним системом државе Србије.

ПРЕДСЕДНИК: Реч има народни посланик Миланка Јевтовић Вукојичић.

МИЛАНКА ЈЕВТОВИЋ ВУКОЈЧИЋ: Амандман не треба прихватити. Овим законом не може се утицати на буџете локалних самоуправа, али морам да истакнем категорију грађана који су најугроженији и који остварују, по основу угрожености, право у систему социјалне заштите.

За грађане који остварују право у систему социјалне заштите, а то су корисници новчане, социјалне помоћи, у решењу које издаје центар за социјални рад стоји и број њиховог бројили, односно ЕД број. То решење доставља се информационом систему Министарства за рад, запошљавање, борачка и социјална питања и ти грађани аутоматски, електронским путем, значи преко информационог система нашег Министарства рада, остварују право на попуст, односно остварују право и спадају у категорију енергетски угроженог купца. Значи, они по том основу нису изложени никаквим додатним трошковима.

Такође, корисници права на дечији додатак нису изложени никаквим додатним трошковима, а што се тиче остваривања њиховог права на енергетски угроженог купца. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Реч има народни посланик Владимир Ђукановић.

ВЛАДИМИР ЂУКАНОВИЋ: Ово би можда могли и да прихватимо да смо ми на неком степену неке јаче и стабилније државе, али ми сада тренутно производимо државу, буквално стварамо државу, а локалне самоуправе су нам крајње девастиране.

Данас имате изборе у једној која дугује 140 милиона динара, има минус од 140 милиона динара. Замислите, рецимо, да такву једну општину додатно оптеретите за овакве ствари. То је просто немогуће, јер буџет те општине не би то могао никако да издржи.

Слажем се што је ово одбијено и слажем се што ће Влада Републике Србије преузети ту одговорност да заштити апсолутно угрожене купце и потпуно подржавам став Владе да овај амандман одбије.

ПРЕДСЕДНИК: Реч има народни посланик Маријан Ристичевић.

МАРИЈАН РИСТИЧЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, прихватио бих овај амандман када би о говорио рецимо о селу и о пољопривреди.

Оно што желим да кажем јесте да Влада мора да поведе рачуна у складу са последњим ставом овог члана за који није предложена измена, да приликом доношења критеријума, односно највероватније уредбе о статусу угрожених купаца, води рачуна да пољопривредна газдинства не троше електричну енергију само за грејање, а најмање троше за грејање.

Дакле, приликом доделе одређене квоте за рецимо старачка домаћинства за угрожене купце да води рачуна да се на селу електрична енергија најмање користи за грејање, а да се највише користи за припремање хране за стоку и за неке економске делатности које захваљујући томе што имамо преко 650.000 газдинстава, где и најсиромашнија газдинства на селу морају да раде.

Дакле, у тим активностима се троши електрична енергија и мислим да министарство, односно Влада Републике Србије треба да поведе рачуна о угроженим купцима у пољопривреди на селу и угроженим купцима у граду. Једни користе електричну енергију не само као светлост већ и за грејање, док други искључиво користе електричну енергију за гледање телевизије, за сијалице, али и поред тога имају економски део домаћинства где ма колико били стари, ма колико били немоћни они се старају да исхране животиње и при томе користе електричну енергију, а онда пробију одређени број киловата и више не спадају у угрожене купце иако су они најугроженији слој становништва.

Зато апелујем на министарство да у складу са овим амандманом где предлагач тражи да угрожени купци имају одговарајуће олакшице приликом подношења захтева, апелујем на министарство да приликом додељивања статуса угроженог купца посебно обрати на пажњу на старачка домаћинства на селу која су ем без пензије, често без икакве социјалне помоћи, ем су угрожена по питању електричне енергије зато што је не користе само за сврхе свог домаћинства, него и за економски део домаћинства, за припремање хране за животиње.

Ти електромотори користе позамашни број киловата електричне енергије и тиме улазе у неку квоту која им не гарантује статус угроженог купца, иако су они можда угроженији од неких других.

ПРЕДСЕДНИК: Реч има народни посланик Балша Божовић.

БАЛША БОЖОВИЋ: Даме и господо народни посланици, господине министре, потпуно се слажем с вама, чак и са господином Ковачевићем, када је говорио о томе да је правна сигурност веома важна и да не смемо доносити законе који су у супротности са другим законима. Ту се потпуно слажем.

Пре неки дан смо имали обједињену расправу о Закону о енергетици и изменама и допунама Закона о планирању и изградњи и у једном предлогу закона кршимо Устав Србије у Закону о локалној самоуправи, а овде када су у питању угрожени купци ми га поштујемо. Дакле, имам предлог, имам решење.

У Предлогу измена и допуна Закона о планирању и изградњи да поштујемо и ту Закон о локалној самоуправи, када у члану 97. став 3. и 4. изменимо, јер тим изменама смањује локалним самоуправама буџет од 10 до 30%, нпр. 10% у Београду, накнада за уређење грађевинског земљишта, док је нпр. у Чајетини то 30%, у Смедеревској паланци 15 или 20% и у том смислу ћемо онда имати новац локалним самоуправама.

Онда ви као министар изменама и допунама неком наредном приликом Закона о локалној самоуправи да предложите да се ово у складу и да се направи један систем када ће локалне самоуправе заиста олакшати енергетски угроженим купцима, макар овај део који се тиче администрирања приликом издавања захтева.

Сматрам да је ово решење које је свима нама у интересу и да користи. Самим тим штитимо и локалне самоуправе, штитимо и оне који ће у 2015. години и даље остајати без посла, бити социјално угрожени и уз рецесију која је најављена тешко износити крај са крајем у годинама које су испред нас. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Реч има народни посланик Горан Ковачевић.

ГОРАН КОВАЧЕВИЋ: Врло кратко, само да појасним.

Укидањем накнаде јесте дошло до смањења прихода који иду локалној управи, али су они компензирани порезом на имовину. То је нова категорија што се тиче локалних самоуправа, скоро уведена пре годину дана и први пут обрачуната 2014. године. Том компензацијом локалне самоуправе не трпе у уступљеним приходима мањак средстава.

Ако би ово урадили данас, по амандману како сте ви предложили, пошто се локалне самоуправе финансирају из три извора финансирања, уступљени извори и трансфери приходи, на основу тога Република Србија преноси обавезе и ако би пренели још једну обавезу локалној управи то би аутоматски подразумевало смањење средстава у буџету локалних управа.

Слажем се, хипотетички то може да се пренесе на терет локалних управа. Није ништа спорно, чак није спорно да променимо целу хијерархију закона, али то је суштина. У разумевању фискалног поретка Републике Србије лично мислим да фискални поредак Републике Србије треба да подразумева још већу фискалну децентрализацију и што мање обавеза на локалне управе са већим приходом.

ПРЕДСЕДНИК: Реч има народна посланица др Александра Томић.

АЛЕКСАНДРА ТОМИЋ: Уважена председавајућа, поштовани министре, колеге посланици, до 2012. године ми нисмо у јавности имали обавезу да се плаћа струја, тек од 2012. године практично имамо једну политику Владе која каже да сви рачуни морају да се плаћају, па и рачуни за струју. Али имамо потпуно разумевање о томе да социјалне категорије морају да буду заштићене, да њихови рачуни морају да одређени начин да буду потпомогнути средствима из буџета.

Због тога, као резултат свега тога, такве политике до 2012. године имамо дуговања „Србијагаса“, због тога што много субвенције које су даване су управо даване због грађана Србије да би имали и економску цену и електричне енергије и гаса.

Шта сада имамо? Од 2012. године имамо ЕПС који је морао да оснује ЕПС снабдевање, ново правно лице које заиста мора у овом тренутку да зна колики су дугови грађана и правних лица, чак говоримо да правна лица имају половину дуговања у односу на грађане Србије, да знамо колико држава суштински има потребе за одређеним давањима.

У овом тренутку неизводљиво је да локална самоуправа и тај део накнада сама приходује. Оно чиме она треба да се бави, постоји идеја стварања социјалних карти. Локалне самоуправе треба да се баве детекцијом социјалних категорија. Значи, да дефинише тачно који су то грађани у тешкој ситуацији који треба да буду субвенционисани код плаћања рачуна електричне енергије.

Стога, захваљујем се господину министру што заиста овакав амандман није могао бити прихваћен. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала.

На члан 11. амандман су заједно поднели народни посланици Иван Јовановић, Борислав Стефановић и Драган Шутановац. Да ли неко жели реч? (Не.)

На члан 13. амандман су заједно поднели народни посланици Иван Јовановић, Борислав Стефановић и Драган Шутановац. Реч има народни посланик Дејан Николић.

ДЕЈАН НИКОЛИЋ: Поштована председнице, даме и господо народни посланици, касно сам се јавио на претходни амандман, али сличан је амандман и на члан 13.

Ради се о томе да народни посланици, колеге које су поднеле овај амандман желе да извештај који ради министарство се поред тога што се објављује на сајту, достави свим надлежним одборима Народне скупштине.

Тачно је да се поштује тај принцип јавности када се објави на сајту, али Скупштина је мало другачија врста јавности, сложићете се. Заправо ми имамо законом утврђену контролу према министарствима и Влади. Народни посланик је први ниво контроле, скупштински одбор је други ниво контроле, пленум је трећи ниво контроле.

Мислим да је врло сврсисходно да извештаје које ради министарство о овако важним темама сигурност снабдевања Републике Србије струјом, природним гасом су велике теме о којима треба да расправљамо и у парламенту и у пленуму и на одбору.

Тачно је да ћемо расправљати, али овим се стиче обавеза да дођете на одбор и одговорите на питања посланика. Ја лично стичем неки утисак да овде можда жели да се побегне од парламента и неких неугодних питања које желимо да поставимо.

Мислим, и ви знате, а сигуран сам заправо, имате могућност да сада прихватите овај амандман. Сигуран сам, господине Антићу, да ћете наћи разумевања и прихватити чак и на члан 11. Пошто сада немате право то, верујем да хоће већина скупштинска, а ви имате право на члан 13. Хвала вам.

ПРЕДСЕДНИК: Реч има министар Антић. Изволите.

АЛЕКСАНДАР АНТИЋ: Па, не знам да ли имам могућност на члан 11. али сагласан сам - није сјајан одговор, као што мислим да амандман није неопходан, јер ми суштински смо обезбедили потпуну јавност када су оба документа у питању и на сваки захтев одбора ми реагујемо тако што пропратно достављамо све тражене информације, али ја као министар прихватам и амандман на члан 11. и на члан 13.

ПРЕДСЕДНИК: Министар је прихватио амандман на… Само, молим вас, поновите због записа.

АЛЕКСАНДАР АНТИЋ: Значи, прихватам амандман на члан 11. и амандман на члан 13.

ПРЕДСЕДНИК: Да, прихваћена су два амандмана. Захваљујем.

На члан 16. амандман су заједно… Изволите?

(Марко Ђуришић: Јавио сам се.)

Па, нисте. Марко Ђуришић.

МАРКО ЂУРИШИЋ: Јесам. Јесам сигурно…

ПРЕДСЕДНИК: Гарантујем својим животом да нисте, него вероватно кад сам прешла на други амандман.

МАРКО ЂУРИШИЋ: Немојте својим животом.

Само желим сада да вас упозорим на једну ствар. Одбор за уставна питања и законодавство је рекао да је овај амандман на члан 13. противуставан, односно да није у складу са Уставом и правним системом.

Тако да вас молим да видите сада шта је потребно да овај амандман буде усвојен јер овакви амандмани, колико ја знам, које одбије Одбор за уставна питања, не могу да се усвоје без обзира и што их је министар прихватио. Хвала вам.

ПРЕДСЕДНИК: Замолићу да још једном заседа Одбор за уставна питања заједно…

(Марко Ђуришић: Да промени мишљење.)

Ма, не, нисмо ми склони томе. То су из прошлости неки манири па имамо доста одлука сада да морамо да мењамо законе и усклађујемо и статуте и свашта нешто. То је нека друга тема.

Него, да још једном заседа Одбор за уставна питања.

Молим вас, председниче Одбора за уставна питања, још једном да заседате заједно са министром и са његовим сарадницима, да буду присутни, и да се види да ли ово прихватање два амандмана је могуће са стране Одбора за уставна питања или је ваш став такав какав јесте. Ја не могу да ту арбитрирам. Хвала вам.

Изволите, Гордана, желите да говорите по овом амандману?

ГОРДАНА ЧОМИЋ: Да, захваљујем. Користим време…

(Марко Ђуришић: Тражим реч.)

ПРЕДСЕДНИК: Морала сам да вас искључим. Марко Ђуришић је и даље у систему укључен и онда… Јел' могу да дам госпођи Чомић реч.

Изволите. Гордана Чомић. Покушавам да водим седницу, а кандидоваћу за следећи пут за једног од потпредседника господина Ђуришића. Имаћемо то у виду. Изволите.

ГОРДАНА ЧОМИЋ: Захваљујем, користим време овлашћене представнице посланичке групе.

Поводом амандмана на члан 11. и 13. који је предлагач прихватио са жељом да помогнем образложење дато о уставности, неуставности и лакоћа којом се то рутински пише.

Дакле, о чему се рад у амандману на члан 13? Додајемо предлоге да се дода реченица која гласи – енергетски биланс се доставља надлежном одбору Народне скупштине Републике Србије након изгласавања на седници Владе.

Разумем све који пишу да то није у складу са Уставом зато што се зна шта као у Уставу пише, ко шта коме пише и како ради, али овде нема ниједног слова које је у супротности са Уставом. Не постоји обавеза за Владу, а важно је да надлежни одбор буде благовремено и правовремено информисан о енергетском билансу истовремено када о томе буде донета одлука на седници Владе.

Заиста бих молила и колеге из Одбора за уставна питања и законодавство да, уколико буду на седници прихватили овај амандман, да разумеју да се то не коси ни на који начин са њиховим тумачењем. Дијалог овог треба, али ово је на заједничку корист. Значи, нико не поставља никакав посебан додатни захтев пред Владу или пред министра, него је у заједничком интересу да енергетски биланси буду на време достављени надлежном одбору Народне скупштине Републике Србије.

Тема је важна због тога што је то нешто што ће да се мења, а непотребан повод за разговор о томе на одбору је када добијете одлуку Владе. Корист од тога је што они због којих сви ми овде седимо на време знају каква је процена министарства, односно Владе о енергетским билансима.

То је важно да се зна пошто јавност има право да зна, а сви канали комуникације са јавношћу су од користи и мислим да је министар добро поступио прихватајући и члан којим се посебно наглашава важност јавности и амандман на члан 13. којим се наглашава важност надлежног одбора Народне скупштине. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Марко Ђуришић има реч.

МАРКО ЂУРИШИЋ: Хвала, поштована председнице. Морам да признам да уместо да ми изрекнете похвалу што сам урадио посао који би требало да раде генерални секретар или заменици који вам помажу у вођењу седнице и што сам вам скренуо пажњу на то да је овај амандман од Одбора за уставна питања и законодавство одбијен као неуставан, што морам да признам да нисам разумео шта је неуставно у овом амандману, али добро, нисам правник, ни доктор правних наука па можда и не разумем, ви сте овде ушли у полемику са мном о томе ко када мења одлуке.

Сада ћу да вас подсетим само на одлуку Административног одбора од четвртка о томе да се најугроженијим запосленима у Скупштини Србије ….

(Председник: Да ли ви реплицирате мени? Мислим, повод јављања.)

Не, користим време председника посланичке групе.

(Председник: Да трошите да причате о томе?)

Тако је, да.

ПРЕДСЕДНИК: Причали смо о уставности одлука или о свим одлукама које су донете у последњих 20 година?

МАРКО ЂУРИШИЋ: Немојте ви да трошите моје време. Пустите мене да ја потрошим своје време како мислим да је најбоље.

Онда, исти тај одбор, исти ти људи мање од 24 сата пониште своју одлуку. Тако да, ако хоћете да говорите о томе ко је какав и колико одговоран у свом раду, онда се прво осврните на те ствари, јер ови људи који данас са нама раде у ову недељу за данашњи дан неће бити плаћени, нико од њих, јер су испунили ово своје прековремено време месечно и добиће за то слободне дане. Када им дођу већи рачуни не знам од којих пара ће да их плате.

ПРЕДСЕДНИК: Ви сте дужни да говорите о теми. Значи, не можете баш да трошите своје време како год хоћете, али на моје задовољство трошите, али сам дужна у складу са Пословником да кажем да не можете да причате о свему.

Значи, причамо о амандманима и можете искључиво да причате о амандманима јер сте се само због тога и јавили, поштовани посланиче. Молим вас да поштујете Пословник и да причате о амандману. Немам ништа против да причате о чему год хоћете, али у ваше слободно време или на конференцији за штампу.

Ово није од вашег времена. Ви време немате да причате о чему год ви желите, иако је ваша намера да у овом парламенту у последње време причате о чему год желите.

Као председник парламента и председавајући не дозвољавам да причате о чему год желите, него само о амандманима. Како је седница кренула ви једини желите да причате о чему год ви хоћете, што је неприхватљиво за већину посланика у овом парламенту. Мислим 99%.

Можете гледати време, то можда делује симпатично.

МАРКО ЂУРИШИЋ: Само чекам да ме пустите.

ПРЕДСЕДНИК: Не, не. Нећу вас пустити. Не можете да причате шта хоћете.

МАРКО ЂУРИШИЋ: Да ли ви сада знате шта желим?

ПРЕДСЕДНИК: Јасно кажем, јасно и гласно, нећу вам дозволити да причате о чему год хоћете. Имате амандман на члан 16. и можете да причати само у складу са тим амандманом.

МАРКО ЂУРИШИЋ: Само молим ових минут и …

ПРЕДСЕДНИК: Нећу вам вратити ниједан минут. Рачунаће се као да нисте ни говорили уопште. Толико желим да вас вратим на прави пут да разговарате о амандманима, те ово време се неће рачунати уопште, али причајте о амандману.

МАРКО ЂУРИШИЋ: Ових три минута и 10 секунди се неће рачунати?

ПРЕДСЕДНИК: Ако причате о амандману. Ако не, ви знате да постоји једна одредба Пословника која говори да председавајући може да одузме два минута посланичкој групи ако не жели да се придржава одредби Пословника. То знате.

МАРКО ЂУРИШИЋ: Значи, не рачунате ових три минута.

ПРЕДСЕДНИК: Не, да чујем шта вам је следећа реченица па ћу донети одлуку, а онда ћу арбитрирати.

МАРКО ЂУРИШИЋ: Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала што сте разумели да ћемо причати о амандманима.

Реч има реч др Владимир Орлић о амандману на члан 16. ако сте у међувремену заборавили.

(Марко Ђуришић: Није на члан 16. него на члан 13.)

Молим посланика да ми не сугерише, него кажем биће избор за председника или потпредседника и са задовољством ћу ја гласати за вас.

Извињавам се. Изволите.

ВЛАДИМИР ОРЛИЋ: Дакле, увидом у текст овог амандман само једна напомена, можда је оно што је било спорно приликом одлучивања о томе да ли је амандман ваљан или није, то што је пропуштено да се прецизира шта се дешава са текућим ставом 3.

Колико видим, предлаже се увођење новог става 3. додавањем, ставови 4. надаље добијају нови распоред, али се нигде не прецизира шта се дешава са актуелним ставом 3. Тако да не знам да ли је спорно до краја или не, али предложио бих да се обрати пажња на овај детаљ када се буде решавало о даљој судбини овог амандмана. Хвала вам.

ПРЕДСЕДНИК: Дакле, Одбор за административна питања, молим ставове. Не сада, мораћете седницу да одржите, па да размотрите све ово што је изречено и прихватање амандмана. Не разумем се довољно у та питања.

На члан 16. амандман су заједно поднели народи посланици Марко Ђуришић, проф. др Јанко Веселиновић, Бранка Каравидић, академик Нинослав Стојадиновић, Снежана Маловић и Александар Сенић. Реч има народни посланик Марко Ђуришић. Изволите.

МАРКО ЂУРИШИЋ: Хвала, поштована председнице. Ми смо у члану 16, који дефинише енергетске делатности, хтели да додатно проширимо одређене дефиниције, а то је да се после „производња деривата нафте“ дода реч „сепарација“, а да се код „трговином нафте и нафтним дериватима, биогоривима и компримованим природним гасом“ убаци и „уточени природни гас“.

Министарство је одбило ово сматрајући да је, како ја разумем ово образложење, боље да стоје овако, по њима, шире дефиниције, без ових додатних појашњења и објашњења која се нашим амандманом предлажу.

Ми мислимо да би било боље да су дефиниције у овом члану 16. урађене онако како смо предложили, јер не мислимо да се тиме сужавају дефиниције из члана 16. овог закона. Неке ствари се појашњавају како у будућности не би било дилема да ли нешто јесте или није процес производње течних горива и шта се дешава са уточеним гасом.

Видећемо, ако се наш амандман не усвоји, да ли ће се у пракси показати да је ово наше решење ипак било боље, да се не деси да се протумачи другачије од онога како смо ми предложили, а како Министарство сматра да није потребно прецизније дефинисати у складу са нашим предлогом. Хвала вам.

ПРЕДСЕДНИК: На члан 16. амандман су заједно поднели народни посланици Ненад Чанак, Бојан Костреш, Олена Папуга, Нада Лазић, Ђорђе Стојшић и мр Дејан Чапо. Реч има народни посланик Нада Лазић.

НАДА ЛАЗИЋ: Поштована председавајућа, поштоване колеге, као што је колега већ споменуо, члан 16. се односи на енергетске делатности које су побројане, има их укупно 28 у овом предлогу закона, а ми смо само предложили да се после тачке 28. дода тачка 29, односно да се наведе да је и производња геотермалне енергије енергетска делатности. Сматрамо да допуна овог члана са овом тачком не би ништа пореметила. Образложење због кога сматрамо да би ово требало уврстити у овај закон је тај што је позната чињеница да простор АП Војводине има велики потенцијал геотермалне енергије и овај извор енергије спада у категорију обновљивих, односно зелених извора енергије. По нама, он мора бити набројан. То је иначе у складу са државним и европским опредељењима и стратегијама.

У одговору који смо добили од Министарства по овом питању наводи се да је производња геотермалне топлотне енергије ближе уређена законом којим се уређује рударска делатност и очигледно се сматра да овде не би требало да буде наведена. Сматрамо да не би ништа пореметила да је наведена и набројана у област енергетских делатности. Хвала лепо.

ПРЕДСЕДНИК: Захваљујем. Да ли се још неко јавља за реч? (Не.)

На члан 16. амандман су заједно поднели народни посланици Иван Јовановић, Борислав Стефановић и Драган Шутановац. Влада и Одбор за привреду, регионални развој, трговину, туризам и енергетику прихватили су амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом. Констатујем да је овај амандман постао саставни део Предлога закона. Реч има народни посланик Драган Шутановац. Изволите.

ДРАГАН ШУТАНОВАЦ: Захваљујем. Само кратко, желим да се министру, и пре свега, људима из Владе који су експерти за ова питања који су прихватили овај амандман, не мислећи о томе да имамо неку злу намеру или лошу жељу, драго ми је да сте прихватили да се у овим енергетским делатностима нађе и производња биотечности.

Сматрамо да је то производња која ће бити производња 21. века и да данас када гледамо овај тихи светски рат који се води управо због енергије, биоенергија ће бити управо та која ће детерминисати односе у свету у 21. веку. То је нешто што је јако добро и мислим да Србија овим иде корак испред. Захваљујем још једном. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Захваљујем. На члан 16. амандман су заједно поднели народни посланици др Благоје Брадић, Биљана Хасановић Кораћ, Горан Богдановић, Слободан Хомен и Иван Карић. Реч има народни посланик др Благоје Брадић.

БЛАГОЈЕ БРАДИЋ: Захваљујем, госпођо председавајућа. Господине министре, уважене колегинице и колеге, поштовани грађани, члан 16. се односи на енергетску делатност. Са својим колегама сам дао амандман и тражио сам да се у ставу 3. после тачке „додаје број „1“. Став 2. и 3. говоре о томе шта су делатности које су у складу тржишних принципа, а шта су од општег интереса.

Став 3. су делатности од општег интереса и то је пренос електричне енергије, дистрибуција електричне енергије, управљање затвореним дистрибутивним системима итд.

Тражио сам да у складу са Законом о јавним предузећима у део општих интереса се уброји и производња електричне енергије. Уопште не видим разлог за одбијање мог амандмана, јер сам у образложењу рекао да амандманско образложење представља усаглашавање са одредбама Закона о јавним предузећима где је као делатност од општег интереса одређена и производња електричне енергије.

Ваше службе, господине министре, су ми одговориле да се амандман не прихвата, јер је одредбом члана 2. став 1. Закона о јавним предузећима прописано да делатности од општег интереса у смислу овог закона јесу делатности које су као такве одређене Законом у области производње, преноса и дистрибуције електричне енергије, то решење садржано у програму Закона о енергетици није супротно наведеном.

Мени стварно није јасно зашто сте одбили? Захваљујем.

ПРЕДСЕДНИК: На члан 17. амандман су заједно поднели народни посланици Иван Јовановић, Борислав Стефановић и Драган Шутановац. Реч има народни посланик Драган Шутановац.

ДРАГАН ШУТАНОВАЦ: Захваљујем. Из образложења које сте дали да не би прихватили овај амандман каже се да је коришћена једнина у складу са Јединственим методолошким правилима за израду прописа.

Мислим да та јединствена методолошка правила нису адекватна из простог разлога што ми мислимо да треба да се наведе множина, односно да енергетску делатност могу да обављају јавна предузећа, односно привредна друштва, правна лица или предузетници уколико поседују лиценцу за обављање енергетских делатности, односно ако он законом није другачије прописан.

Бојим се да, уколико будемо радили по тој методологији која је из неких старих времена, а желимо да реформишемо наше друштво, да нигде нећемо отићи. Мислим да постоји опасност да се овде врло брзо појавите са предлогом измена и допуна закона, јер ћете можда увести још неко јавно предузеће које може да обавља ову делатност.

Не видим због чега би Влада себи свезала руке, а упошљавала парламент да опет у неким недељама, као данас, заседамо не би ли променили један члан закона који вас онемогућава да имате могућност више предузећа.

Онда је требало да укинете потпуно и јавна предузећа и да ставите само привредна друштва. Па, сад, и јавно предузеће спада у привредна друштва. Да ли је јавно или није јавно то је небитно .

Ово је један такође добронамерни амандман у коме мислимо да нема потребе да себи везујете руке, стављате лисице на руке, без да алудирам на нешто лоше. мислим да би ово требало да прихватите.

Заиста захваљујем за све што сте до сада прихватили и апелујем да размислите до краја седнице и до краја гласања да се и овај предлог прихвати. Захваљујем.

ПРЕДСЕДНИК: Захваљујем. Реч има министар Александар Антић. Изволите.

АЛЕКСАНДАР АНТИЋ: Ово сада питање није за овај члан, нити је за овај закон, јер ако би сада то што сте рекли, с чим могу и да се сложим, јер методологију писања закона не одређује моје министарство, нити је ово први, нити је последњи закон који ће се писати.

Међутим, сви имају ту једну заједничку одредницу да све пишу у једнини. Погледајте. Онда бисте морали сваки члан да промените, јер већ у следећем члану 18. пише – енергетски субјект. То онда значи да би морали сваки члан, јер у сваком члану има макар нешто. Ево, члан 19 - лиценца се издаје на захтев домаћег правног лица.

Свуда је методологија да се пише у једнини. Ми већ у овом тренутку имамо више јавних предузећа која обављају енергетску делатност: Јавно предузеће Електропривреда Србије, Електромреже Србије, Србијагас, Транснафта. Тако да овде није питање једнине или множине, него је питање методологије израде законских прописа, која је очигледно оваква каква јесте и очигледно је тако у свим законима.

ПРЕДСЕДНИК: Реч има народни посланик Драган Шутановац.

ДРАГАН ШУТАНОВАЦ: Потпуно уважавам то што сте рекли, али не уважавам да та методологија треба да буде кочница неких промена у Србији. Нажалост, ми имамо ситуацију да због неких старих прописа не мењамо нове, односно не доносимо нове. Позивамо се на нека стара времена, јер неке ствари никада тако нису рађене.

Србија у 21. веку треба да се мења и методологија која је лоша треба да се мења. Уколико ви данас кажете да имате више, а имате више јавних предузећа која се баве овом делатности, ви већ сада правите прекршај, јер је овде врло једнозначно одређено да постоји само једно предузеће.

Дакле, није овде ствар методологије, мислим да је ово и суштинска ствар и може да се оспори. Не бих желео да било ко због тога има проблеме сутра. Ако можемо некој правној или техничкој редакцији да ставимо множину, једнину или као што се ставља често за мушке или женске повлака, било би то јако добро, да управо ви будете тај који је унео промену методологије набоље, јер ово вас ограничава да радите.

Не знам како ћете сутра да кажете – имамо више, ако у закону пише само једно, а имамо више. Значи, ми чак не констатујемо овим законом фактичко стање зато што нас нека методологија, неки бирократа кочи да то урадимо. То је по мени лоше, треба да се промени и апелујем да ви будете тај који ће то да покрене. Практично ћете бити реформатор методологије, што и није лоше у ово време. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Реч има др Владимир Орлић, по амандману.

ВЛАДИМИР ОРЛИЋ: Хвала, госпођо председнице. Позвао бих да се не усвоји амандман, из разлога што, упркос овоме што смо чули, у овом тексту како је предложено од стране предлагача не стоји „само једно“, нигде не постоје речи „само једно“. Стоји „предузеће које задовољава одређени услов“, што у пракси значи онај ко задовољава одређени услов, па колико их има, толико их има. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала. На члан 18. амандман су заједно поднели народни посланици Иван Јовановић, Борислав Стефановић и Драган Шутановац. Влада и Одбор за привреду, регионални развој, трговину, туризам и енергетику прихватили су амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом. Констатујем да је овај амандман постао саставни део Предлога закона. Да ли неко жели реч по овом амандману? (Да) Реч има народни посланик Драган Шутановац.

ДРАГАН ШУТАНОВАЦ: Ако дозволите, образлажући овај амандман ја ћу да се позовем и на амандман пре тога који каже да енергетску делатност може да обавља јавно предузеће, а не јавна предузећа, него може једно. Значи, нема ту могућности множине. Не знам како је колега то увидео.

Апелујем и даље да исправимо закон у целини, није то проблем, то може да се уради на одбору, и да добијете нешто што ће вам омогућити да радите у складу са законом. Јер, када усвојимо овај закон, тог момента наша јавна предузећа крше закон, односно треба да видимо које је то предузеће које јединствено ради, а овима другима треба да се онемогући. Захваљујем.

ПРЕДСЕДНИК: Дакле, овај амандман је прихваћен од стране Владе.

На члан 19. амандман су заједно поднели народни посланици Дејан Николић и Јована Јовановић. Влада и Одбор за привреду, регионални развој, трговину, туризам и енергетику прихватили су амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом. Констатујем да је овај амандман постао саставни део Предлога закона. Реч има народни посланик Дејан Николић.

ДЕЈАН НИКОЛИЋ: Поштована председнице, даме и господо народни посланици и министре, још једном захвалност на разумевању. Дакле, ми посланици посланичке групе ДС смо поднели неколико амандмана суштинске природе, који значајно мењају закон, сматрам набоље.

Поднели смо и неколико амандмана техничке или језичке природе. Ту смо хтели заправо само боље да дефинишемо члан који је иначе доста добро и овако дефинисан. Сматрам да је овим језичким променама макар мало та дефиниција боља. Због тога, још једном захвалност на прихваћеном амандману.

ПРЕДСЕДНДИК: Хвала.

На члан 20. амандман су заједно поднели народни посланици Иван Јовановић, Борислав Стефановић и Драган Шутановац. Влада и Одбор за привреду, регионални развој, трговину, туризам и енергетику прихватили су амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом. Констатујем да је овај амандман постао саставни део Предлога закона. Да ли неко жели реч? (Не)

На члан 21. амандман су заједно поднели народни посланици Катарина Ракић, Иван Јовановић, мр Дејан Раденковић, Војислав Вујић, Золтан Пек, Верољуб Арсић, Александар Сенић, Милосав Милојевић и проф. др Владимир Маринковић. Да ли неко жели реч? (Не)

На члан 22. амандман су заједно поднели народни посланици др Благоје Брадић, Биљана Хасановић Кораћ, Горан Богдановић, Слободан Хомен и Иван Карић. Да ли неко жели реч? (Да) Реч има народни посланик Благоје Брадић.

БЛАГОЈЕ БРАДИЋ: Захваљујем. У члану 22. се говори о давању лиценце и ту се каже да подносилац захтева треба да буде основан или регистрован за обављање енергетске делатности, да испуњава прописане услове. У тачки 5. став 1) се каже – подносилац захтева испуњава финансијске услове за обављање енергетске делатности.

Ми смо тражили да се прецизније уређују услови које правно лице коме се издаје лиценца треба да испуњава, јер се може догодити да то правно лице само у моменту добијања лиценце има довољно финансијских средстава, а да у периоду након тога постане несолвентно, те је потребно да испуни и додатна мерила за критеријуме које ће прописати агенција. Још смо рекли да се у тачки 5. дода, поред осталог, да треба да испуни и мерила и критеријуме које прописује агенција.

У ставу 3, који смо тражили да се брише, каже се да се страном правном лицу из члана 19. став 1. овог закона лиценца за обављање делатности и снабдевање на велико електричном енергијом издаје ако испуни услове из става 1. тач. 5,7. и 9. овог члана и друге услове прописане актом из члана 27. став 7. овог закона.

Питамо се како се уопште мисли да страно правно лице докаже изречене услове, испуњење одређених услова за обављање делатности или да ли је покренут стечај над њим, стечај или ликвидација? Јер, у овом члану уопште није прецизирано да ли он неким валидним документом или неком исправом доказује своју исправност.

Још сте ми остали дужни, господине министре, за члан 16. став 3, да ли је производња електричне енергије јавни интерес или није јавни интерес? По овом одбијању амандмана испада да то није јавни интерес више. Ако јесте, онда прихватите амандман на члан 16. став 3. Захваљујем.

ПРЕДСЕДНИК: Реч има министар Антић. Изволите.

АЛЕКСАНДАР АНТИЋ: Кад је овај амандман о коме сада говоримо у питању, ми нисмо били у могућности да га прихватимо из разлога који су прописани образложењем. Агенција не може да прописује било какве услове за издавање лиценци, ни мерила, ни критеријуме, а сваки енергетски субјект који прибави лиценцу дужан је да испуњава све прописане услове за период за који је лиценца издата. Тако да закон је у том делу потпуно јасан.

Када је у питању ваш амандман на члан 16, мислио сам да сте из образложења могли да у потпуности разумете суштину. Једноставно, ми не можемо и директиве, али и читава суштина тог посла је таква да делатност производње мора бити тржишна делатност. Чим је тржишна делатност, то значи да ми не дајемо више делатност од општег интереса.

Значи, само увођење тржишне у делатност производње електричне енергије нас више на нивоу да је то само искључиво и једино делатност од општег интереса. Тако да ми сада ту имамо једну замену теза, значи, кад ви мене питате да ли је то од општег интереса? Да, суштински то јесте од највећег интереса за ову земљу, производња електричне енергије, али у тој класификацији шта је делатност од општег интереса. Производња не може бити зато што је она у потпуности тржишна делатност.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала. За реплику суштински нема, али можете по амандману, сада ваша је ствар. Прошли пут сам вам дала да реплицирате иако није било основа за реплику. Желите по амандману? (Да) Реч има др Благоје Брадић.

БЛАГОЈЕ БРАДИЋ: Захваљујем, само пар секунди.

Онда став 2. и 3. су овде вишак, јел' ви у делу ид општег интереса, у ставу који говори о општем интересу наводите да је то пренос, дистрибуција електричне енергије и управљање затвореним дистрибутивним системима, складиштење и управљање складиштем итд, а ако је тако онда скините став 3. јел смо директно у супротности са Законом о јавним предузећима.

Да нисте ставили став 3. ја бих разумео да пошто је то по новом Закону о енергетици, то постаје производна делатност, јел' тако? Ту важе тржишни принципи и производња електричне енергије више није јавни интерес, али ви наводите шта је јавни интерес и онда фактички испада да смо у колизији са Законом о јавним предузећима. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала. Реч има др Владимир Орлић.

ВЛАДИМИР ОРЛИЋ: Захваљујем, госпођо председнице. Дакле, конкретно став 3. у овом члану бави се условима прописаним за страна правна лица и за који, како стоји у писменом образложењу и ономе што смо чули пре два минута, заправо је предлагачу спорно на који начин ће бити утврђено да ли су ти услови задовољни или нису.

Две напомене. Прво, то што постоји нека недоумица о механизму утврђивања, није разлог да се елиминише свака обавеза, а обавеза подразумева и то да ли је неко у стечају и да ли тренутно уопште има дозволу да се бави одређеном делатношћу.

Друга ствар, што се тиче конкретних механизама, мислим да су они третирани наредним чланом, чланом 27. у ставу 7. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Захваљујем. Значи, реплика.

БЛАГОЈЕ БРАДИЋ: Реплика колеги, само у пар секунди. Господин министар и ја само причали о члану 16. а не о томе што сте ви причали.

ПРЕДСЕДНИК: Извињавам се на члан 22. било је, сада о чему сте причали не знам, али није посланик ништа погрешио, а о чему сте ви причали то је друга ствар.

Министре, да ли желите реч.

АЛЕКСАНДАР АНТИЋ: Овде је заиста дошло до неразумевања. У овом тренутку јесте расправа о члану 22, али колега Брадић ме је вратио на члан 16. и замолио да образложим, а пошто имам данас висок праг толеранције према господину Брадићу, јер је јутрос након 55 минута чекања да почне Одбор за привреду и енергетику, услед тога што није имао кворум, господин Брадић, као посланик опозиције дао кворум за почетак одбора и ја сам му за то посебно захвалан. Тако да ћу сваку ствар са њим да прокоментаришем па макар понекад и мало изашли из контекста.

ПРЕДСЕДНИК: Нема проблема, него само да отклоним сумњу. Посланик Орлић је једини био у праву у сали, тако да захваљујем. Он је причао на тему, а шта сте причали ви, из вашег респекта према томе што је посланик дошао на седницу то је друга ствар, али истине ради, због јавности, Орлић је у праву.

Морам да обавестим грађане да поједини посланици нису могли да дођу у планирано време због временских неприлика. Значи, зависи где ко од нас живи, неки су дошли тачно, неки су нешто мало морали да касне. Па, ја која често немам оправдање морам да кажем, јавности ради, да ти посланици имају оправдање, али нећемо о томе, враћамо се на амандман.

Реч има народни посланик др Александра Томић, по амандману.

АЛЕКСАНДРА ТОМИЋ: Уважени председавајући, поштовани министри, колеге посланици, поштујем велики респект господина министра за предлагача амандмана, али када причамо члан 22. он говори о мерилима и критеријумима које прописује Агенција.

Не постоји довољно разумевање због чега Агенција је та која прописује мерила, али издаје одређене сертификате. Не треба заборавити да Агенција за енергетику сарађује са европским агенцијама за енергетику, да њихов рад је конципиран такође на европским директивама и да све оно што је у надлежности Агенције, а она овим законом добија још већу тежину, управо као један од независних органа у стручном смислу, јер су чланови савета изабрани са становишта струке, а не било каквих политичких предлога. Једноставно, треба да донесе до тога да све недоумице по питању функционисања тржишта, уопште у области електричне енергије и гаса и оних који ће учествовати на том тржишту, она треба да отклони.

Што се тиче јавних предузећа, неспорно је да Закон о јавним предузећима ће у будућности претрпети велике измене, јер ми доносимо законе који су у усклађености са европском регулативом, самим тим и Закон о јавним предузећима који је имао своје измене и допуне захтеваће нова системска решења.

Друго, јавна предузећа, из области енергетике данас обављају одређене делатности и зарад државе, али и зарад тржишта.

Временом, како се буде отварало тржиште, једноставно многи актери на тржишту промета који се односи за област енергената, дефинисаће се ко ће се бавити тржиштем, а ко ће се бавити искључиво јавном делатношћу. Тако да сасвим је прихватљиво због чега у овом делу одређени амандмани нису прихваћени. Ја вам се захваљујем.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала. На члан 27. амандман су заједно поднели народни посланици Ненад Чанак, Бојан Костреш, Олена Папуга, Нада Лазић, Ђорђе Стојшић и мр Дејан Чапо. Влада и Одбор за привреду, регионални развој, трговину, туризам и енергетику прихватили су амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом. Констатујем да је овај амандман постао саставни део Предлога закона. Да ли неко жели реч? (Не)

На члан 28. амандман су заједно поднели народни посланици Ненад Чанак, Бојан Костреш, Олена Папуга, Нада Лазић, Ђорђе Стојшић и мр Дејан Чапо. Да ли неко жели реч? (Да) Реч има народна посланица Нада Лазић.

НАДА ЛАЗИЋ: Поштовани председавајућа, поштовани господине министре, поштоване колегинице и колеге народни посланици, овај члан 28. односи се на сагласност за складиштење и снабдевање за сопствен потребе.

Узећу толико времена да прочитам део овог члана да би се схватило шта је био циљ нашег амандмана.

Наиме - За складиштење нафте, деривата нафте и биогорива за сопствене потребе укупног капацитета преко пет тона и за снабдевање сопствених превозних средстава на сопственим станицама за снабдевање превозних средстава за које се не издаје лиценца прибавља се сагласност коју даје Министарство издаје решењем у року од 30 дана од дана подношења захтева. Сагласност за складиштење и снабдевање за сопствене потребе се издаје под условом да објекти за складиштење и сопствене станице за снабдевање испуњавају услове и захтеве утврђене техничким прописима, прописима о енергетској ефикасности, прописима о заштити од пожара и експлозија, као и прописима о заштити животне средине.

Доказ о испуњености услова из става 2. овог члана прилаже се у захтеве за издавање сагласности за складиштење и снабдевање за сопствене потребе. И оно што је битно – Доказ о испуњавању услова из става 2. овог члана је извештај надлежног инспектора.

Ми смо уложили амандмана у коме смо рекли да се у ставу 2. овог члана Аутономној Покрајини поверава издавање сагласности за складиштење и снабдевање за сопствене потребе за субјекте који имају седиште на територији АП Војводине. Утемељење за ово што говорим имам у томе да су АП поверени послови инспекцијског надзора у области енергетике АП Војводине. Надлежни орган Аутономне Покрајине ради ефикаснијег рада требало би да издаје и сагласности за складиштење и снабдевање за сопствене потребе.

Одговор који смо добили као разлог за одбијање овог амандмана каже се да се не прихвата због тога што послове инспекцијског надзора над применом прописа из области маркирања и квалитета деривата нафте сагласно Предлогу закона врши републичка тржишна инспекција.

Овај инспекцијски надзор се врши и над објектима за складиштење нафте итд. Овде у тексту се нигде не види шта је посао инспекције овог министарства. По овоме испада да само тржишни инспектор даје сагласности, а да улогу нема инспекција из ове области, иако, вратићу се поново на овај члан, доказе о испуњености услова из овога члана даје извештај надлежног инспектора.

Ради се о техничким условима, а не само о тржишним. То, просто, није јасно. Или образложењу нешто недостаје, или стварно овај надзор врши само тржишна инспекција. Због тога сматрамо да би наш амандман у овој области требало усвојити. Хвала лепо.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала. Реч има Гордана Чомић, по амандману.

ГОРДАНА ЧОМИЋ: Захваљујем. Користим време овлашћене представнице посланичке групе ДС.

Образложење, како се то већ рутински ради, са мојом надом да ће се то мењати, да ће образложења стварно бити образложења, у директном сукобу је са предложеним текстом члана овог закона, јер се сагласност за складиштење и снабдевање за сопствене потребе издаје под условом да објекти за складиштење и сопствене станице за снабдевање испуњавају услове и захтеве утврђене техничким прописима, прописима о енергетској ефикасности, прописима о заштити од пожара и експлозије, као и прописима о заштити животне средине. Контролу примене ових прописа не може да ради само тржишни инспектор.

Дакле, или образложење не ваља, или нам треба појашњење а ко ће да даје извештај о усклађености дозволе, или захтева са прописима који подразумевају и енергетску ефикасност и заштиту од пожара и експлозија и заштиту животне средине?

У том смислу, ваљало би овај амандман подржати из простог разлога што постоје ресурси да се овај посао обави и што је у Закону о преносу надлежности то у складу да обављају послове.

Оно што се дешава на терену, људи који раде овај инспекцијски надзор ће свакако то да раде, јер нећемо, не можемо да имамо дуплирање задужења или сектора инспекцијских служби са надом да ће бити и закона о јединственој инспекцијској служби, тако да ће они то и овако и онако да раде. Када већ раде, онда је добро за министарство да остави простора да надлежни орган издаје и решење.

Другостепени остаје, то нема спора уопште. У том смислу мислим да је за министарство добро да се овакав амандман прихвати. Хвала вам.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала. Реч има министар Александар Антић.

АЛЕКСАНДАР АНТИЋ: Ми смо се сада још једанпут, пошто заиста немам ниједан проблем, нити трунку сујете, да када и чујем образложење од народних посланика на лицу места прихватимо амандман и два амандмана сам као такав и прихватио до сада.

Међутим, ево сад смо направили поново једну консултацију. Ово решење, како је у закону предложено и ово образложење које смо дали је апсолутно тачно и исправно.

Покрајина и њени инспектори учествују у овоме у првој фази да би неко уопште остварио то право да има ту складиште и говоре о испуњености услова. Сад је ово даље контрола и у тој контроли не учествује ни моја инспекција, него тржишна.

То је једноставно тако и дефинисано је у члану 367. став 1, 2, 3, 4. и 5. где се говори да надзор над спровођењем, које се односи на маркирање, мониторинг, квалитет деривата нафте врши министарство надлежно за послове трговине, преко тржишних инспектора, у складу са законом којим се уређује трговина и законом којим се уређује заштита потрошача.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала.

На члан 28. амандман су заједно поднели народни посланици Марко Ђуришић, проф. др Јанко Веселиновић, Бранка Каравидић, академик Нинослав Стојадиновић, Снежана Маловић и Александар Сенић. Реч има др Јанко Веселиновић.

ЈАНКО ВЕСЕЛИНОВИЋ: Поштована председнице, уважени министре, даме и господо народни посланици, овај амандмана је министре веома сличан амандману који је поднела претходна говорница, односно посланица.

Неће бити да је овако како ви кажете.

Дакле, у члану 28. став 1. каже се – за складиштење нафте, деривата нафте и биогорива за сопствене потребе укупног капацитета преко пет тона и за снабдевање сопствених превозних средстава на сопственим станицама за снабдевање превозних средстава, за које се не издаје лиценца, прибавља се сагласност коју министарство издаје решењем у року од 30 дана.

Дакле, решење издаје Министарство енергетике. Схватио сам да сте ви сада говорили о другостепеном поступку, у коме право контроле нема министарство. Овде се не говори о праву контроле, овде се говори о издавању сагласности. Сматрам да је овде повређен Закон о надлежностима АП Војводине, где она има право инспекцијског надзора и да се на неки начин суспендује то овлашћење.

Сматрам, ако је ово тачно на бази овог усаглашавања, да сте ви на неки начин суспендовали тај закон и сматрам да то није добро, да инспектори који имају за то квалификације, не могу да тај посао обаве на подручју АП Војводине, него ће за то долазити инспектор из Београда. Сматрам да се не ради о другостепеном поступку, него да је овде врло јасно да се ради о издавању сагласности, а то је првостепени поступак.

ПРЕДСЕДНИК: На члан 29. амандман су заједно поднели народни посланици Ненад Чанак, Бојан Костреш, Олена Папуга, Нада Лазић, Ђорђе Стојшић и мр Дејан Чапо. Реч има Нада Лазић.

НАДА ЛАЗИЋ: Ево само као наставак, практично члана 28. и члан 29. где се каже – сагласност за складиштење и снабдевање за сопствене потребе привремено се одузима, и члан се односи управо на то - ако ималац ове сагласности не одржава у исправном и безбедном стању објекте за складиштење и сопствене станице за снабдевање сопствених превозних средстава у складу са техничким прописима итд.

Просто се опет позивамо на иста образложења, сматрајући да АП има одређене надлежности и у погледу инспекције и ових сагласности и да је потпуно разумљиво и логично да обавља овај посао. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Да ли министар жели реч?

Прећи ћемо на други, па се ви јавите.

На члан 29. амандман су заједно поднели народни посланици Марко Ђуришић, проф. др Јанко Веселиновић, Бранка Каравидић, академик Нинослав Стојадиновић, Снежана Маловић и Александар Сенић. Реч има др Јанко Веселиновић.

ЈАНКО ВЕСЕЛИНОВИЋ: Овај амандман се односи у ствари на право, односно овлашћење за одузимање дозволе, уколико неко ко има складиште за сопствене потребе не обавља тај посао на адекватан начин, односно нарушава правни систем у тој области.

Сматрам да је овде онемогућено Покрајини да врши надлежности које већ има према Закону о надлежностима и да се и овде суспендује то право, а сматрам да је то лоше.

Сматрам да је децентрализација у овим, а и у другим пословима веома битна.

Ви сте председнице Скупштине малопре већ поменули, дошли сте јутрос из Новог Сада. Видели сте како је то веома опасно када је аутопут неочишћен, до Бешке ниједно возило није прошло за чишћење пута. Немојте да опет данас имамо неке људе који иду да спасавају људе из сметова, ако је то могао неко да уради.

То је надлежност Републике, као што је у овом случају у области енергетике, могуће је да се децентрализује посао и да се посао да људима који за то имају квалификације, а који то могу да обављају већ према датим надлежностима АП Војводине.

ПРЕДСЕДНИК: На члан 30. амандман су заједно поднели народни посланици Марко Ђуришић, проф. др Јанко Веселиновић, Бранка Каравидић, академик Нинослав Стојадиновић, Снежана Маловић и Александар Сенић. Да ли неко жели реч? (Не)

На члан 35. амандман су заједно поднели народни посланици Ненад Чанак, Бојан Костреш, Олена Папуга, Нада Лазић, Ђорђе Стојшић и мр Дејан Чапо. Влада и Одбор за привреду, регионални развој, трговину , туризам и енергетику прихватили су амандман, а Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом, па констатујем да је овај амандман постао саставни део предлога закона. Реч има Нада Лазић.

НАДА ЛАЗИЋ: Желим само да напоменем, ови амандмани који су нам усвојени да се не стекне утисак, тако и овај амандман, да је нешто капитално у питању.

Наиме, ради се о амандманима редакцијског карактера, као што сам у начелној расправи споменула, очигледно да је закон писан у великој брзини, па је било и словних и других грешака. Управо смо на те грешке скренули пажњу нашим амандманима, па се зато стиче утисак да је пуно наших амандмана усвојено. И ово је један од таквих амандмана у коме се ради само о редакцијском карактеру. Хвала лепо.

ПРЕДСЕДНИК: На члан 39. амандман су заједно поднели народни посланици др Благоје Брадић, Биљана Хасановић Кораћ, Горан Богдановић, Слободан Хомен и Иван Карић. Реч има народни посланик др Благоје Брадић.

БЛАГОЈЕ БРАДИЋ: Захваљујем, госпођо председавајућа. Уважени министре, члан 39. се бави саветом агенције и он каже, у првом ставу – орган агенције је савет агенције, који доноси све одлуке о питањима из надлежности агенције, већином гласова од укупног броја гласова савета, осим ако овим законом и статутом није другачије прописано.

Ми смо дали сугестију да се после речи: „осим“, додају речи - у питањима који се тичу издавања лиценце из енергетске делатности из члана 16. став 1. тач. 3), 4), 5), 7), 8), 9) и 11), члана 50. и члана 52. да се тражи једногласна одлука чланова Савета.

Зашто смо то рекли? Јер, ова питања која сам, овај став 16. обухвата: пренос електричне енергије за управљање преносним системом, дистрибуцију електричне енергије за управљање и управљање дистрибутивним системом, дистрибуција електричне енергије и управљање затвореним дистрибутивним системом, снабдевање на велико електричном енергијом, управљање организованим тржиштем електричне енергије, транспорт и управљање транспортним системима за природни гас, дистрибуција и управљање дистрибутивним системом за природни гас.

Мишљења сам да овакве одлуке морају да се донесу једногласно, а не прегласавањем, а то што сте ви написали да се амандман не прихвата јер предложено решење значајно компликује доношење одлука и није пракса ни код других регулатора. Не разумем како компликује доношење одлуке. Шта је проблем у томе да ствари које су од виталног интереса и које се тичу смањења трошкова прикључења, висина накнаде купаца и генерално на сигурност снабдевања енергијом и енергентима не буде донесено једногласно? Мислим да се сви слажемо око тога. Ту не треба да буде прегласавања.

Оваквим амандманом смањујемо могућност лобирања у оквиру савета. Идемо на једногласну одлуку. И шта је проблем за те виталне ствари које су врло битне за крајње купце, за грађане Србије, да буде једногласна одлука. Ту нема проблема. Ако је нешто исправно, шта је проблем да буде једногласно? Ја вам се захваљујем.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала. Реч има др Александра Томић.

АЛЕКСАНДРА ТОМИЋ: Уважена председавајућа, поштовани министре, колеге посланици, па сви би ми волели да су све одлуке које доносе независне институције једногласне. Знате, волели би и да одбори у скупштинском заседању приликом одређених значајних законских решења буду једногласни. Али, то једноставно није могуће. То је у ствари суштина демократије, да дате право сваком члану савета да одлучује независно, зато се и зову независни, јер нико не може да утиче на њихово мишљење при доношењу одлука.

С друге стране, експертско. Имају довољно знања да донесу одређене одлуке и да дају свој глас одређеним одлукама. То је оно што сте ви донекле у праву, да рецимо, када је у питању Агенција за енергетику, када су у питању комисије за заштиту конкуренције, сигурно да би требало одлуке да буду једногласне.

Међутим, то није могуће. То није могуће ни овде, у Србији, то није могуће ни у једној независној институцији, поготово када причамо о европским интеграцијама, поготово када причамо о чланицама Енергетске заједнице, свака од њих има своју агенцију за енергетику као независно регулаторно тело и њихове одлуке никада нису законом обавезујуће да буду једногласне.

Из тог разлога сам сигурна да господин министар није могао да усвоји овај амандман. Захваљујем се.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала. Реч има министар Антић.

АЛЕКСАНДАР АНТИЋ: Ми овим законом остварујемо заиста, на много места, неке контролне механизме. Механизме који процедуру дефинишу на један квалитетан, оптималан начин, начин који је целисходан.

Ми стојимо чврсто на становишту да предлог да се на савету овакве одлуке и читав овај сет одлука које сте ви предложили доносе једногласно, једноставно, није целисходан са становишта процедуре, процеса. Понављам, није део никакве регулативе код нас када су остали регулатори у питању, и коначно, то није пракса нигде у свету, тако да заиста не видим који је то квалитет који ми овим постижемо.

И право да вам кажем, апсолутно смо против усвајања овог амандмана, једноставно не видимо било какво његову функционалност и мислим да би могао чак у појединим ситуацијама да спречава функционалност рада агенције и да више отвори могућност лобирања од овога о чему ви говорите. То значи да је у тој ситуацији довољно да неко излобира једног члана агенције и да читав процес се заустави и да се нешто блокира.

Против смо овог амандмана и не можемо да га прихватимо.

ПРЕДСЕДНИК Реч има др Благоје Брадић, по амандману. БЛАГОЈЕ БРАДИЋ: Пар реченица. У европској пракси треба да знате и самој енергетској заједници, одлуке се доносе простом већином, квалификованом већином или једногласно. Значи, таква пракса постоји.

Оно што је још битно, пракса код регулатора се потпуно разликује од тела која бирају савет агенције, па до начина доношења одлука. Изгледа да вам нису рекли да се у БиХ одлуке доносе у ДЕРЕК-у, доносе једногласно од свих чланова комисије, а ДЕРЕК је Државна регулаторна дирекција за електричну енергију, пандан нашој агенцији. Пракса таква постоји, питање је добре воље и политичке одлуке јер ми овде говоримо, драги пријатељи, о политичким одлукама. Ви имате право на вашу политичку одлуку, а оно што ми износимо, то је наша политичка одлука, наша политичка визија како то треба да изгледа.

Ако ви мислите да треба да отворимо тржиште кад још нисмо спремни, ви ћете да отворите тржиште. Ми мислимо другачије, дајте нам могућност да мислимо тако. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Реч има др Владимир Орлић, по амандману.

ВЛАДИМИР ОРЛИЋ: Хвала. Дакле, подршка ставу да се амандман не усвоји из разлога које смо чули. Да ли може да се утврди да постоји још нека другачија пракса на једном или два места у свету, овде није питање, већ питање ефикасности у раду овог органа.

Дакле, да се инсистира на апсолутном постојању стопостотне сагласности, не видим да постоји ни простор ни потреба. С тим у вези, подржавам став да се амандман одбија. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала. На члан 39. амандман су заједно поднели народни посланици Марко Ђуришић, проф. др Јанко Веселиновић, Бранка Каравидић, академик Нинослав Стојадиновић, Снежана Маловић и Александар Сенић. Реч има Марко Ђуришић. Изволите.

МАРКО ЂУРИШИЋ: Хвала, поштована председнице. Поштовани министри, ми смо хтели нашим амандманом да мало сузимо надлежности председника савета, које су дефинисане у члану 54. и сматрамо да ове две области из става 3. које како сада стоји у закону, треба да обавља само председник савета су примереније да обавља цео савет, а то је да би грађани знали делокруг рада у случају спора између енергетских субјеката, између енергетског субјекта и корисника система који се решава у складу са законом којим се уређује посредовање, пружи странама у спору стручну помоћ, а све податке којим располаже у циљу припреме документације потребне за поступак посредовања и под два, размотри поступак о поднесцима физичких и правних лица у вези са извршењем обавеза оператора система снабдевача на велико електричном енергијом, снабдевача електричном енергијом, снабдевача природним гасом и јавног снабдевача природним гасом у складу са овим законом.

Значи, сматрамо да ове две надлежности, односно ове две ствари делокруга рада не треба да буду искључиво делокруг рада председника агенције као појединца, него да то треба да ради савет агенције од четири члана и председника како дефинише овај члан 39.

Не слажемо се са одговором Министарства, односно Владе, која је рекла у свом образложењу за неприхватање овог нашег амандмана да се не прихвата предложено решење које значајно компликује доношење одлука и није пракса ни код других регулатора, јер онда се поставља питање ако сва ова овлашћења дамо само председнику, чему онда остала четири члана Агенције и шта они све то раде ако не одлучују, рецимо, по жалбама, него то ради само председник Агенције као једна особа.

Поставља се питање да ли треба да постоје чланови Агенције, него је довољна једна особа, нек се он зове председник, директор, како год, те агенције, па да он одлучује о свему, а не да то раде и остали чланови који могу само да допринесу својим знањем и искуством, јер се због тога и бирају у чланство у Агенцији. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала. Министар Антић тражи моменат за консултације. Извињавам се, морамо да наставимо. Ви се јавите касније уколико сте уочили нешто. Министре, да ли размишљате око усвајања? Ево, јавља се др Александра Томић.

АЛЕКСАНДРА ТОМИЋ: Ако могу да помогнем, уважена председавајућа.

Поштовани министре, погледајте само Статут рада Агенције за енергетику. Значи, уопште програм рада, Статут усваја Народна скупштина преко свог надлежног одбора. Зато кажем да ли је амандман изводљив, да не дођемо у одређену правну замку као малопре што смо дошли. Само сам хтела да помогнем. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Реч има народни посланик Марко Ђуришић. МАРКО ЂУРИШИЋ: Верујем да ће после усвајања овог закона и Статут Агенције вероватно морати да се усагласи, тако да не видим разлог да ако се он не прихвати, да се у том смислу и Статут Агенције за енергетику промени. Сигуран сам да кроз измене које нови закон доноси, ако га данас усвојимо, биће потребе да се усагласи Статут, па и ово може да буде та једна измена која ће бити усаглашена у новом статуту. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала. Министре, да ли тражите реч? (Не.) Захваљујем.

На члан 40. амандман су заједно поднели народни посланици др Благоје Брадић, Биљана Хасановић Кораћ, Горан Богдановић, Слободан Хомен и Иван Карић. Влада и Одбор за привреду, регионални развој, трговину, туризам и енергетику прихватили су амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом. Констатујем да је овај амандман постао саставни део Предлога закона. Да ли неко жели реч? (Да.) Реч има др Благоје Брадић. БЛАГОЈЕ БРАДИЋ: Само да се захвалим министру и Министарству и скупштинској већини што су прихватили ствари које су техничке природе. Не слажемо се око суштине. Добро, то и јесте виђење ствари како треба да изгледа у Републици Србији. Бар смо се усагласили за почетак око ових техничких ствари и ја вам се захваљујем у име посланичке групе. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала.

На члан 41. амандман су заједно поднели народни посланици др Благоје Брадић, Биљана Хасановић Кораћ, Горан Богдановић, Слободан Хомен и Иван Карић. Да ли неко жели реч? (Да.) Реч има др Благоје Брадић. Изволите.

БЛАГОЈЕ БРАДИЋ: Члан 41. говори да за председника и чланове Савета могу се бирати лица која су држављани Републике Србије, који имају високо стручно образовање техничке, правне или економске струке и најмање десет година радног искуства у области енергетике. Председник, чланови Савета и запослени у Агенцији остварују право и обавезе из радног односа у складу са општим актом.

Амандман гласи да после речи „у области енергетике“, брише се тачка и додаје „или области од значаја за обављање послова Агенције“. Мени је одговорено да се амандман не прихвата из разлога што је Агенција регулаторно тело из области енергетике. Није ми јасно шта сте хтели тим одговором?

Желим да вам сугеришем да сам мишљења да треба проширити круг људи који могу да конкуришу за место члана или председника Савета, јер овим се ограничавамо само на људе који су уско везани за струку, а то је из ЕМС-а, ЕПС-а, „Енергогаса“.

Мислим да и људи који су са факултета из те струке, то пише, ја то тако тумачим и имам право на своје тумачење, па вас молим да прихватите овај члан како бисмо дали и другим људима који су уважени, који имају референцу, који су стручни, који имају завидно искуство стручно, да могу да конкуришу за Савет, а не само они који су уско везани за ова велика јавна предузећа. Ја вам се захваљујем.

ПРЕДСЕДНИК: Реч има министар Антић. Изволите.

АЛЕКСАНДАР АНТИЋ: Заиста не видим шта овде није јасно. Значи, рекли смо да може бити лице које има високо стручно образовање техничке, правне или економске струке. Значи ширимо обухват људи, али сва та стручна звања морају бити из области енергетике, а не из рада јавног предузећа.

Напросто, шта би то друго било и која је то друга област од значаја за послове енергетике? Не видим шта је то „област од значаја за обављање послова Агенције“? Једини значај за обављање послова је енергетика јер је Агенција о енергетици.

Мислим да овај амандман нема смисла и као такав нисмо могли да га прихватимо.

ПРЕДСЕДНИК: Реч има др Александра Томић. Изволите.

АЛЕКСАНДРА ТОМИЋ: Уважени председавајући, поштовани министре, колеге посланици, очито једно неразумевање, а мислим и неинформисаност чиме се бави Агенција за енергетику.

Практично, она је формирана усвајањем другог пакета директива ЕУ доношењем закона из 2011. године и мислим да би одређене колеге из ДС требало мало да подуче колеге из Нове демократске странке, јер очито да постоји неразумевање и европских интеграција и другог пакета директива, а и трећег пакета, који смо једноставно на путу да морамо да га усвојимо, поготово када причамо о независним регулаторним телима, Агенцији за енергетику и поготово ако причамо о томе да желимо професионализацију и желимо да независна регулаторна тела имају стручне људе.

Значи, стручност се подразумева за ту област за коју је формирана Агенција. Ако говоримо о Агенцији за енергетику, онда сва област деловања и функционисања чланова који се баве, баве се из области енергетике.

Добра је воља што су се једноставно отвориле струке које могу да буду везане за ову област. Добро је што поред техничких наука могу да се баве одређеном струком и економисти, а који су везали свој животни век за енергетику. То је добро и не видим који би то били послови од значаја за обављање послова Агенције, а да нису везани за енергетику. Једноставно, то показује елементарно познавање уопште овог закона. Захваљујем се.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала. Народни посланик Марко Ђуришић, реплика. Изволите.

МАРКО ЂУРИШИЋ: Захваљујем се на саветима које овде добијамо, али ми нисмо дошли овде да будемо подучавани од стране било кога него да расправљамо о законима, да дајемо своје предлоге како би се законски предлози унапредили, да их критикујемо када је начелна расправа у питању, тако да не мислим да је била примерена дискусија да се упућује било која посланика група да подучава било коју другу посланичку групу овде.

Али, ако хоћемо да се подучавамо, ја сам врло расположен да држим часове и, ево, данас можемо да поновимо ону лекцију од среде и четвртка, тако да вас позивам да се спремите на једну дугу седницу са пуно лекција о овом закону, о другим законима на дневном реду о европским интеграцијама. Ви сте одскора у тој области, па се можда не сналазите најбоље. Биће ми велико задовољство да вас у томе подучавам.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала, али ја не бих да понављамо седницу од среде и четвртка. Мислим да то нико не жели.

На члан 64. амандман су заједно поднели народни посланици др Благоје Брадић, Биљана Хасановић Кораћ, Горан Богдановић, Слободан Хомен и Иван Карић. Влада и Одбор за привреду, регионални развој, трговину, туризам и енергетику прихватили су амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом. Констатујем да је овај амандман постао саставни део Предлога закона. Реч има народни посланик др Благоје Брадић.

БЛАГОЈЕ БРАДИЋ: Још једном, захвалност на разумевању и прихватању техничких ствари. Хвала колегама који нас све време едукују овде. Лепо је слушати неког ко је до јуче био ђак да постане професор и да нас учи.

ПРЕДСЕДНИК: Молим вас, посланиче…

БЛАГОЈЕ БРАДИЋ: Уважена председавајућа, стварно се трудим да будем толерантан, разуман и да све слушам, али ако неко покушава мене да едукује демократији, а ја сам 20 година политичког рада утрошио да њих научим демократији, мени је изузетно драго што они мене сада уче, јер вероватно имају нова знања. То је лепо и то је похвално. Ништа друго нисам хтео да кажем, без жеље да изазивам реплике и без жеље да се неком лично обраћам.

Обично се обраћам у дискусијама, струци, министрима и дискутујемо увек о теми, па вас молим, бар ако могу колеге које се јављају да причају о ономе што ми причамо, да ли је то по њиховој визији политике или није, а да личне оцене да ли смо ми едуковани или не оставимо по страни, јер ја сам завршио врло озбиљне школе, државне школе. Имам високо академско звање, за разлику од неких који су завршавали брзе и скупе школе, па бих вас замолио да ме бар толико испоштују док сам у овој сали.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала. Сви вас поштују, наравно.

Реч има народни посланик др Александра Томић, молим о амандману. Молим да не реплицирамо сад у подукама једни другима.

АЛЕКСАНДРА ТОМИЋ: Уважена председавајућа, поштовани министри, колеге посланици, поштовање постоји код свих оних који желе да унапреде законска решења, али сматрам да негде у скупе школе спадају и технички факултети и Машински факултет у Београду је негде основа на основу којих заиста могу да дам свој допринос што се тиче Закона о енергетици.

Према томе, тема амандмана се односи на област од значаја за обављање послова Агенције за енергетику, то је практично област енергетике која је дефинисана чланом закона. Према томе, амандман не може да буде прихватљив зато што не постоје други послови од значаја за обављање Агенције за енергетику. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала. Реч има народни посланик Марко Ђуришић, по Пословнику. Изволите.

МАРКО ЂУРИШИЋ: Члан 106. Сматрам да је повређен, да говорник може да говори само о теми. Ви сте мене стално враћали на амандмане и тражили да говоримо о амандманима. Ево, колегиница је сада говорила о амандману на члан 41. који смо завршили, а не о амандману на члан 64. који је Влада прихватила. Молим за мало пажње, јер ако хоћемо да се подучавамо, морамо да пазимо на часу.

ПРЕДСЕДНИК: Захваљујем. Не знам у чему је председавајући погрешио?

(Марко Ђуришић: Нисте опоменули народну посланицу.)

Добро. Мислим да је дошло само до грешке у говору и да је посланица говорила и први пут и сада на члан 64. Молим вас, Александра Томић, да не грешите ни случајно у цитирању чланова.

На члан 65. амандман су заједно поднели народни посланици Ненад Чанак, Бојан Костреш, Олена Папуга, Нада Лазић, Ђорђе Стојшић и мр Дејан Чапо. Реч има народни посланик Нада Лазић.

НАДА ЛАЗИЋ: Поштована председавајућа, поштовани министре и поштоване колеге и колегинице народни посланици, овај члан односи се на обновљиве изворе енергије, односно на националне циљеве и план коришћења обновљивих извора енергије.

Овде се у члану 65, о коме се расправља, каже да је коришћење енергије из обновљивих извора у интересу Републике Србије и да Влада на предлог министарства доноси Национални акциони план за коришћење обновљивих извора енергије, па у Националном акционом плану се каже шта све он садржи и тачка 7. каже да су мере за остваривање планираних удела енергије из обновљивих извора, који нарочито укључују подстицајне мере, механизме сарадње, сарадњу локалних, покрајинских и републичких органа, политику развоја ресурса, биомасе у енергетске сврхе, као и њихове ефекте.

Наш амандман је био да се у овом члану 7, након ових задњих речи: „политику развоја ресурса биомасе у енергетске сврхе“, додају: „политику развоја ресурса геотермалног потенцијала у енергетске сврхе“.

Подсетићу вас да је и премијер Александар Вучић у свом експозеу на страни 32. рекао да је један од стратешких циљева у енергетском сектору искоришћавање свих расположивих ресурса. Како ће бити на располагању за коришћење геотермалне енергије, коју сам већ спомињала раније као потенцијал присутан у Војводини, ако за њу не дефинишемо политику и све остале системске параметре за национално и одрживо коришћење?

Амандман је одбијен под образложењем да није у складу са директивом, односно да директива дефинише само биомасу. Само бих подсетила да у образложењу за овај закон, у коме се говори о поштовању директива, напомиње се на једном месту, правим паралелу, захтев директиве је да се омогући Агенцији да изриче новчане казне до 10% годишњег помета оператера система, каже се у образложењу.

Међутим, тај захтев директиве због других закона који уређују изрицање казне није било могуће прописати, што значи да ми у тој области не поштујемо директиве, односно Агенција енергетским субјектима ће моћи да изриче само упозорења, опомене итд, значи, неће имати ову клаузулу која је директивом предвиђена.

То значи да у неким сегментима можемо да будемо доследни пратиоци директиве, а у некима то и не морамо. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала. Реч има министар.

АЛЕКСАНДАР АНТИЋ: Овде сад можемо ову причу да обрћемо и да је посматрамо из различитих углова. Оно што је чињеница је да, под један, тај геотермални потенцијал се не може развијати. Он представља природни ресурс и њега имамо онолико колико имамо.

Ми можемо развијати коришћење и процесе коришћења геотермалних потенцијала и оно што је важније од ове полемике и да ли ћемо то формулисати на један или други начин је што су геотермални потенцијали део нашег Акционог плана за коришћење обновљивих извора енергије. То је нешто на чему заиста планирамо озбиљно да радимо и без икакве дилеме већ радимо и без икакве дилеме ће представљати потенцијал за Србију.

Ми о томе извештавамо Владу, а чини ми се да кроз ово што дефинише члан 66, да, ми извештавамо Владу, али о том извештају Владе ми можемо да извештавамо и Скупштину и да имате један потпун увид у то како се одвијају ти, да кажем, процеси који за циљ имају коришћење енергије из обновљивих извора, са посебним акцентом на геотермалне.

Можемо о томе свему да држимо једну посебну седницу и одбора и на њој да као министарство, пре свега моји сарадници и државни секретар госпођа Филиповић, али и помоћник за обновљиве изворе проф. Бањац мало више ту материју приближе и народним посланицима и свима онима које то интересује.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ (Игор Бечић): Захваљујем се министру Антићу. Реч има народни посланик Гордана Чомић:

ГОРДАНА ЧОМИЋ: Захваљујем. Подржавам амандман који су поднеле колеге Ненад Чанак, Бојан Костреш, Олена Папуга, Нада Лазић, Ђорђе Стојшић, Дејан Чапо. Разумем образложење, јер је лако дати такво образложење.

У обновљиве изворе могу да се уброје и плима, и таласи, а ми то не стављамо, јер мора немамо или имамо, колико нам се свиђа. Геотермални потенцијали у енергетске сврхе су важна ствар и драго ми је да министар има у плану да Одбору предложи извештавање периодично о томе шта ће Влада да ради када су геотермални потенцијали у питању, поготово што Србију чека само наизглед невезано са овим амандманом или са законом један велики посао о водном телу, о регионалној сарадњи, о мапи подземних вода, о свему ономе што ће бити такође део директива.

Уколико се чак овај амандман не усвоји, не мислим да то угрожава садржај директиве. Важно је опет да остане записан у обавезама које Влада преузима према Народној скупштини, а ради информисања грађана, због којих сви ми овде заједно радимо. Хвала вам.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, госпођо Чомић. Реч има народни посланик Маријан Ристичевић. Изволите.

МАРИЈАН РИСТИЧЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, видим да постоји чудан редослед, али нисам против да предност увек има опозиција. Дакле, без обзира што сам већ био на реду, али, господине Бечићу, не замерам никад кад фаворизујете чланове опозиционих странака и народне посланике, с обзиром да сам више био опозициони посланик него посланик који је подржавао Владу.

Што се тиче овог члана 65, ја сам рад да гласам за амандман који су поднели посланици Лиге социјалдемократа Војводине, зато што је, посебно Срем, од Инђије до Богатића, веома богат термалним водама. Оне су и те како извор енергије, посебно могу дати корист, уколико производе топлотну енергију, развоју пољопривреде, грејању стакленика, али, такође, те термалне воде могу да користе и за хлађење одређених објеката и да замене велике количине електричне енергије, које се у сличним ситуацијама лети употребљавају за хлађење одређене врсте објеката и мислим да се тиме може допунити електрична енергија.

Оно што нисам видео из овог закона, нисам видео нигде у обновљивим изворима производњу електричне енергије од отпада, или нисам довољно пажљиво читао закон, па стога морам да идем на неко предавање, али нисам видео производњу електричне енергије од комуналног отпада, што је пракса и у Европи. Мислим да то спада у обновљиве изворе енергије и да је то бившим законом, који ће бити стављен ван снаге, било уписано у закон.

Такође, у обновљиве изворе енергије спада и производња електричне енергије од биомасе, а то је веома битно за развој пољопривреде, јер производњом енергије од биомасе можемо да појефтинимо пољопривредну производњу, посебно млека и меса, уколико будемо довољно паметни и искористимо 400 хиљада хектара земљишта које се не обрађује и уколико обновимо сточни фонд, рецимо, допунимо га са 200 хиљада крава. У таквим ситуацијама, свака од тих фарми која би имала неколико стотина хектара и 200 крава могла би да производи електричне енергије од биомасе од једног мегавата.

Ја сам чак за то да Министарство енергетике, Министарство пољопривреде и Министарство грађевине направе један план са типским фармама које би биле грађене по Србији и које би, поред производње млека и меса, обухватили производњу електричне енергије и то на комбинован начин, не само биомасом, односно гасним генераторима, већ и панелима који би, помоћу енергије сунца, правили електричну енергију.

На такав начин би, уз производњу енергије, уз производњу од сунца, од биомасе, можда чак и од ветра, ми успели да појефтинимо и да будемо конкурентни у производњи млека и меса, с обзиром да нам прети велика опасност због тога што су царине пале и што пољопривредна производња, посебно у производњи меса и млека, прети да страна производња у потпуности преплави наше тржиште и да нам уништи сточни фонд.

Ово је један од начина да се убудуће опремимо и да будемо конкурентни у пољопривредној производњи, да је појефтинимо, зато што ћемо упоредо са производњом меса и млека производити и електричну енергију која ће на такав начин успети да ту производњу појефтини и да створи конкурентност наше пољопривреде, пре свега на домаћим и околним тржиштима.

С тим у вези, напомињем да имамо 400 хиљада хектара необрађеног земљишта и да на таквом земљишту можемо да гајимо уљарице и да произведемо најмање 500 хиљада тона, од којих можемо да добијемо, рецимо, 200 хиљада тона биодизела, уколико се за то определимо, па можемо доћи у ситуацију да пољопривреда обезбеди енергенте за обраду пољопривредног земљишта у више од 50% и да обезбеди електричну енергију за прераду пољопривредних производа, да оно што сељаци, земљорадници, фармери произведу да радници, који су сада без посла, прерадом тих пољопривредних производа праве јефтиније прехрамбене производе и да у подстицаје у енергетици, пољопривредној производњи будемо довољно конкурентни.

Спреман сам да примим лекције од странака бившег режима. Један је говорио о визијама, али се бојим да странке бившег режима нису имале визију, већ да су више имале провизију. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има народни посланик др Александра Томић.

АЛЕКСАНДРА ТОМИЋ: Захваљујем, господине председавајући. Поштовани министре, колеге посланици, у начелној расправи сам рекла, а мислим да смо то мало заборавили, вероватно су предлагачи радили тај амандман, односно предлог, да је Влада Србије, након усвајања измена и допуна Закона о енергетици, практично у јуну 2013. године, донела Национални акциони план везан за обновљиве изворе енергија, што је и била обавеза према одређеној процедури Енергетске заједнице.

Тај национални акциони план се односи на план да Србија изгради, односно учешће у обновљивим изворима енергије буде 27%. По том плану је 1092 мегавата пројектованог потенцијала. Од тога пола треба да иде на ветар, 438 мегавата на мини-хидроелектране, 100 мегавата на биомасу, 30 мегавата на биогориво и нешто мање, остатак, од 30 мегавата на све ове остале видове обновљивих извора енергије.

Оно што је важно рећи, а то је да је Србија у неким локалним самоуправама, имали смо прилике да видимо у средствима јавног информисања, већ почела да примењује биомасу код топлана, и то је добар пример за Сремску Митровицу.

Јуче је био један добар прилог о томе колико су велике уштеде код примене биомасе, баш код јавних комуналних предузећа на локалном нивоу, али за то је потребан велики ниво знања и свест о томе, инвестиције које могу да поднесу да локална самоуправа инвестира у своја јавно комунална предузећа, како би почели да производе електричну енергију на биомасу. Потребно је увести и многе друге видове енергије. Ово о чему је мој колега Маријан говорио.

Шта добијамо тиме? Видело се да кроз многе секторске анализе, односно друга законска решења, као што је Закон о управљању отпадом, имамо причу о електричној енергију коју добијамо из отпада, имамо управљање органском индустријом, а то је онај део који се односи на Закон о пољопривреди, на Закон о уређивању ветеринарске делатности, да тај део треба да узмемо у обзир.

Значи, има доста тога где би те секторске анализе, односно друга законска решења требала, а мислим да је доста тога измењено и већ убачено, који ће обухватити многе друге видове производње енергије из обновљивих извора.

Мислим да оно што је Влада до сада урадила према оном што је европска Енергетска заједница и тражила да напише, да користи све критеријуме одрживости и шеме сертификације за све видове обновљивих извора, дала је кроз Национални инвестициони план, испунила директиву из 2009. године о промоцији коришћења електричне енергије из обновљивих извора, а задатак је да кроз овај закон и следећа законска решења што више промовише, односно отвори врата страним директним инвестицијама у овој области.

Тако да овај амандман сигурно није био у могућности да се сада прихвати, али опет, прихватање таквог амандмана сигурно да многи обновљиви извори енергије који нису наведени би били заборављени. Тако да сматрам да ће у следећим законским решењима из других области они бити обухваћени. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има народни посланик Горан Ковачевић.

ГОРАН КОВАЧЕВИЋ: Наставио бих где је моја уважена колегиница стала. Као што имате повлашћене потрошаче који коштају буџет Републике Србије, јер цену њиховог социјалног статуса плаћа буџет Републике Србије, тако и код повлашћених произвођача цену производње плаћа буџет Републике Србије.

То је оно о чему би морали да водимо рачуна када говоримо о повлашћеним потрошачима. У теорији и пракси врло је тешко ускладити производњу и билансирање електричне енергије.

Данас када говорим о операторима енергетског система онда заборављамо да је кључни проблем будућности у функционисању енергетског система пре свега у билансирању електричне енергије. Данас се суочавамо са губицима и наплатом, али то су проблеми који су превазиђени. Данас се дешава да у пиковима, у појединим земљама европске заједнице имате превелику количину енергије које је бесплатно.

Оно што треба нагласити, наравно Република Србија мора водити рачуна о томе данас у врхунској енергетској јавности у свету води се велика полемика око одрживих извора енергије. Практично имате два концепта, један европски и један англосаксонски.

Дошли смо у ситуацију да управо због одрживих извора енергије цена енергије по домаћинству у Немачкој кошта неколико стотина евра више на годишњем нивоу у односу на амерички модел где тих трошкова нема. Данас у европској заједници траје велика полемика која је тек у најави, око будућег финансирања одрживих извора енергије.

Слажем се да данас каснимо са директивама које су неспорне и које кажу да треба да имате 27% из обновљивих извора, али не треба никога да изненади ако врло брзо те директиве буду промењене. Мислим да би Влада Републике Србије требала да буде крајње опрезна што се тиче давања дозвола и лиценци са одрживим изворима енергије, јер ћемо доћи у ситуацију да не морамо да пратимо тренд.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има народна посланица Нада Лазић.

НАДА ЛАЗИЋ: Желим само да реплицирам колеги. Када помињемо Немачку и Америку, Америка није потписник Кјото протокола, али трошкови у животној средини, када бисте правили биланс онога шта ми правимо као штету у животној средини, а шта бисмо могли да избегнемо ако би све отпаде из животне средине, дакле и биомасу и отпад и све друго, користили ми бисмо далеко догурали, јер тиме не бисмо више имали депоније, крајпуташе као што сада имамо, не бисмо имали борбу са дивљим депонијама.

Као пример да вам наведем да Нови Сад плаћа 40 милиона дирана годишње за одношење дивљих депонија. То је исто као да сте отворили прозор и бацили паре одмах кроз прозор. То је судбина по свим деловима Србије.

Како мислимо да развијамо туризам, како мислимо да развијамо производњу здраве хране, да пијемо здраву воду, а да не наводим примере из скоре прошлости што смо због свог немара према животној средини довели до тога.

Ако може нешто да се користи као алтернативни извор енергије, онда га треба користити зато што увек треба направити биланс где се губи, а где се добија. Када бисмо те трошкове мерили нисам сигурна да би колега био у праву. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има народни посланик Горан Ковачевић, по амандману.

ГОРАН КОВАЧЕВИЋ: Потпуно се слажем с вама када говорите о заштити животне средине, али правим јасну разлику у односу на вас да то кошта. Одрживи извори енергије не могу да служе за заштиту животне средине. Они коштају девет пута више него класични комерцијални извори у производњи електричне енергије.

Да ли је цена од девет пута која се више плаћа из буџета директно или индиректно, у ствари од грађана Републике Србије, цена за еколошку заштиту? Ако је еколошка заштита битна, она мора да се финансира на другачији начин.

Разлика између америчког и немачког модела је суштинска и она говори о конкурентности америчке и немачке привреде. Зато је настало кључно питање, ако немачке компаније као и физичка лица плаћају већу цену, то чини производњу у Немачкој неконкурентнијом.

То је суштина проблема и то је суштина отварања енергетске политике Европске заједнице. Не цена од 400, 500 евра коју плаћају домаћинства, већ цена коју плаћају велике компаније и које због тог трошка постају да буду мање конкурентне од америчких. Неспорно је да када се води еколошка политика она треба да се води и то нема никакве дилеме, али такође је неспорно да морамо да водимо рачуна, као што водимо рачуна о другим трошковима у буџету Републике Србије и о трошковима који иду за повлашћене произвођаче електричне енергије.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има посланица Гордана Чомић.

ГОРДАНА ЧОМИЋ: Захваљујем. Само да подсетим све нас да се ради о амандману којим се тражи додавање политике развоја ресурса геотермалног потенцијала у енергетске сврхе који су подносиоци колеге народни посланици и да би било добро да о том амандману говоримо. Додаћу аргументацију за министра да ипак размисли, уз понављање да је добро што је најавио да ће извештај периодични о томе шта министарство ради долазити на надлежни одбор.

Колико ће или неће бити скупо или јефтино имати обновљиву енергију, а за одрживи развој државе и друштва, из геотермалног потенцијала, рециклираног отпада јер тек тада то постаје обновљиви извор енергије из ветра, сунца или којег год другог у овом члану закона 65. наведене изворе обновљиве енергије.

Морам да вас подсетим да погледамо мало дуже од две или пет година колико се разговара у Србији о обновљивим изворима енергије и да погледате како је везана цена онога што се добија као енергетски производ у односу на то како је било скупо када је почињало.

Даћу у дигресији пример, сви смо имали некакве електронске уређаје, од чувених дигитрона или ручних рачунара који су када су се појавили на тржишту коштали изнимно велике суме. „Тексас инструментс“ је био први на тржишту по хиљаду и више марака. За мобилне телефоне такође.

О томе треба да разговарамо овде, јер ако оставимо уз обновљиве извор енергије укључујући геотермалне, само податке о томе колико је скупљи киловат-час зато што из обновљивог извора енергије нећете имати развој енергије, односно струје из обновљивих извора. Увек ће бити препрека, јер је лако добити подршку за то – немој да радимо гетермалну, него да радимо ветар и остало, удри термоелектрану и бог да те весели, пошто ће киловат бити јефтинији. То није циљ.

Молим вас да не мешамо ЕУ и енергетску политику ЕУ са Америком. Оне немају никакве сличности. Апсолутно. Нити имају исте директиве, нити су потписнице докумената, о Кини да не причамо. Или хоћете да отворимо тему да ми одустајемо од европских интеграција, па да онда тражимо како је то решила Кина и шта ће да раде са ваздухом који виде када дишу или како је то решила Америка са фрикцијама и са протестима унутар саме САД о начину добијања енергије.

Геотермални потенцијал Србије постоји, потребно је новца, потребно је одобрења, потребно је послова и у Скупштини и у министарству да се тачно процени колики је тај геотермални потенцијал. Циљ овог амандмана који подржавамо је да баш о томе буде више речи и да буде коначно подржан, колико год у почетној фази имао мали удео у укупним мегават часовима добијеним од обновљивих извора енергије.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

На члан 66. амандман су заједно поднели народни посланици Ненад Чанак, Бојан Костреш, Олена Папуга, Нада Лазић, Ђорђе Стојшић и мр Дејан Чапо. Да ли неко жели реч? (Да.) Реч има народни посланик Нада Лазић. Изволите.

НАДА ЛАЗИЋ: Поштовани председавајући, поштовани господине министре, поштоване колегинице и колеге, овај члан 66. односи се на праћење Националног акционог плана који се подноси Влади сваке две године. Наставак је практично члана 65.

Ми смо у овом амандману, односно у овом члану додали један амандман у коме се опет враћамо на доступност и коришћење ресурса геотермалне енергије у енергетске сврхе.

Наиме, после тачке 7., где се наводи шта извештај треба да, односно у којим енергентима и у којим активностима треба да даје извештај, ми тражимо да се после тачке 7. дода тачка 8. у којој стоји да он подноси извештај о доступности и коришћењу ресурса геотермалне енергије у енергетске сврхе.

Образложење које смо дали уз овај амандман каже да стратегија одрживог коришћења природних ресурса, о чему смо управо малопре и полемисали, и добара из 2012. године захтева потпуну валоризацију свих природних ресурса. Опет ћу споменути оно што сам већ и говорила.

Познато је да АП Војводина има велики геотермални потенцијал, па ако он не буде наведен, дошло би до непоштовања усвојене стратегије, а такође и до значајног умањење укупног енергетског и привредног потенцијала Војводине и у образложењу за одбијање овог амандмана се каже – да се амандман не прихвата јер је садржај извештаја из члана 66. Предлога закона усаглашен са чланом 22. директиве, коју смо већ помињали, који не прописује да извештај обавезно мора да садржи друге елементе осим наведених у Предлогу закона. Не видимо да је сметња, опет оно о чему смо већ и говорили, да се у извештају о геотермалној енергији не нађе у овом члану закона. Хвала лепо.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, госпођо Лазић. Реч има народни посланик Борислав Стефановић, повреда Пословника. Изволите.

БОРИСЛАВ СТЕФАНОВИЋ: Господине председавајући, ја вас молим, по члану 101. и члану 286., да, господине председавајући, прекинемо заседање Скупштине ради прибављања додатних информација, ради стабилизовања стања које се данас десило у Мионици.

Наиме, данас у Мионици, ево сада сам обавештен, председник нашег одбора, господин Милан Гавриловић је брутално претучен и завршио у болници, ауто му је демолиран…(Искључен микрофон.)

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Господине Стефановићу, ово је Народна скупштина, седница. Знате шта је на дневном реду. Не можете злоупотребљавати повреду Пословника и нема везе никакве седница Народне скупштине по овом закону са дешавањима у Мионици. Имате конференцију за штампу. То решите на тај начин.

(Борислав Стефановић: Молим, баш зато.)

Ја вас молим да не злоупотребљавате Пословник.

(Борислав Стефановић: Не можемо да радимо.)

Па, како не можемо да радимо?

(Борислав Стефановић: Не можемо да радимо док се људи пребијају.)

Какве везе то има са седницом Народне скупштине?

Имају истражни органи, имају органи који то раде. То нема веза са седницом Народне скупштине. Захваљујем.

ПРЕДСЕДНИК: Поштовани посланици, ако се буде говорило сада о ономе што је посланик Борислав Стефановић малопре изрекао, мораћу да тражим прекид преноса, због тога што не можемо да причамо о…

(Јанко Веселиновић: Прекид преноса?)

Па, ви то врло добро знате.

Да, да, прекид преноса зато што не можемо да говоримо о темама које нису на дневном реду, а које су забрањене другим неким законима у данашњем дану да се коментаришу. То врло добро знате. Не видим овде никога ко је почетник у политичком…

(Народни посланик Драган Шутановац добацује.)

Посланиче Шутановац, знате, мислим, ви сте барем искусан политичар, о којим законима говорим.

Ко жели први, али заиста ћу дати паузу и то ћу остварити. То је пуно право председника парламента јер о другим неким догађајима не можемо данас да говоримо. Намерно нећу да изговарам то.

Борислав Стефановић, изволите.

БОРИСЛАВ СТЕФАНОВИЋ: Госпођо председнице, члан 103.

Дакле, у питању нису други догађаји. Ми имамо проблем који онемогућава посланике да раде.

ПРЕДСЕДНИК: Захваљујем. Ево, пауза пет минута.

Тражићу прекид преноса, није условљено, ми ћемо да наставити да радимо.

(Борислав Стефановић: Како прекид преноса? На шта то личи?)

Заиста желите да кршите друге законске одредбе других закона који се односе на политички живот ове земље.

(Борислав Стефановић: Нису закони. Људи су брутално претучени у Мионици.)

Немојте викати на мене. Врло добро знам о чему говорим, а знам и шта би ви желели да се онда деси ако би ми овде причали о нечему што није тема.

Дакле, само пет минута. Ко жели да ради у Скупштини поводом чега се Скупштина и састала наравно да ће остати. Они који не желе то да раде, покваре дух ове седнице, они ће отићи па ће радити нешто друго. Потпуно је легално и једно и друго.

Само моменат да добијемо информацију да ли можемо да рачунамо на одложени пренос и онда је све у реду у складу са свим прописима и Пословником. Ићи ћемо на одложени пренос и неће бити онда проблема у злоупотреби. После 20 часова ће кренути када се затворе гласачка места седница, као што је било милијарду пута до сада и када је био ватерполо прекидали смо хиљаду пута и ишли у одложени пренос.

Говорим када су председавали раније други председавајући, спорт је увек имао предност а сада закони имају предност ове државе.

Ићи ћемо у одложени пренос, није проблем. Ово је три хиљаде и први пут, а о изборима нећемо причати.

(После паузе – 12.10)

ПРЕДСЕДНИК: Настављамо са радом.

Реч има народни посланик Марко Ђуришић, повреда Пословника. Изволите.

МАРКО ЂУРИШИЋ: Поштована председавајућа, сматрам да сте повредили члан 27. који каже да се Председник Народне скупштине стара о примени овог пословника.

У Пословнику, наиме, нигде не стоји могућност да председник Скупштине прекине пренос који иде на Јавном сервису, који ова скупштина плаћа из буџета.

Значи, члан 257. овог пословника каже: „Представници средстава јавног информисања имају слободан приступ седницама Народне скупштине и њених тела ради обавештавања јавности о њиховом раду, у складу са прописима о унутрашњем реду Народне скупштине“.

Значи, не можете ви да одређујете да ли ће представници средстава јавног информисања директно или не преносити ову скупштину.

Најближе што може по овом пословнику да се уради, а везано је у члану 255. који говори о јавности рада, па каже: „Седнице Народне скупштине и њених радних тела су јавне. Седница Народне скупштине може бити затворена за јавност у случајевима одређеним законом ако то предложи Влада, одбор или најмање 20 народних посланика. Предлог може бити образложен. О предлогу Народна скупштина одлучује без претреса.''

Значи, ја вас молим, ви немате право, по овом пословнику, да тражите да се прекине пренос Народне скупштине који иде на каналу Јавног сервиса.

Да ли је увек био пренос? Није и то је била одлука директора јавног сервиса који, у складу са својим програмом, преноси директно или не. Нигде не пише да ви то можете да урадите.

Ако хоћете да прекинете пренос, по члану 255. затворите ову седницу за јавност, јер је то једина могућност коју вам Пословник даје.

Ја сам вам цитирао неколик чланова и ви пробајте да нађете члан који вама дискреционо даје то право.

Ми смо овде данас радили нормално до инцидента у Мионици. Нисмо као премијер јуче одржали конференцију за штампу у Влади и кршили предизборну ћутњу. Радили смо, причали смо о теми, о закону. Ни у једном једином тренутку нисмо говорили о тим изборима. Када су људи почели тамо да добијају батине, наравно да су посланици реаговали.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала вам. Причате две минуте и 30 секунди.

МАРКО ЂУРИШИЋ: Причаћу док ме не прекинете, јер сматрам да је ово скандал.

ПРЕДСЕДНИК: Не може.

МАРКО ЂУРИШИЋ: Ово је скандал што сада радите, што прекидате пренос и не дате посланицима да дођу до информације коју траже у складу са Пословником. (Искључен микрофон.)

ПРЕДСЕДНИК: Свака вам част што ћете причати колико ви хоћете. Хвала вам пуно на разумевању и на томе што силом желите већ неколико седница да издејствује овде не знам ни ја шта, али неће вам то успети пошто постоје посланици који заиста желе да раде у складу са дневним редом, због чега су и дошли данас на заседање.

Нисте апсолутно у праву, али верујем да ви желите тако нешто да исконструишете и да тумачите погрешно члан 27. То је ваше право.

Постоји уговор између парламента и Радио Телевизије Србије, односно Националног сервиса, у коме пише да се генерални секретар договара и о динамици преноса и како ће то изгледати.

Зато сам и прекинула, направила једну паузу, ако сте ме разумели, а мислим да јесте правило да генерални секретар …

(Марко Ђуришић: Да ли сте ви наредили генералном секретару?)

Немојте викати.

Ја не наређујем генералном секретару баш ништа. Свако има неке своје ингеренције.

(Марко Ђуришић: Ко је рекао генералном секретару да се прекине седница?)

Добро, немојте викати на мене.

(Марко Ђуришић: Постављам питање.)

Посланиче, ви говорите сами о себи тиме што не дозвољавате председавајућем чак ни да вам одговори. Тешко мени с вама.

(Марко Ђуришић: Срамота невиђена.)

Дозволите да завршим реченицу. То је некако уобичајено у редовној комуникацији између пунолетних људи.

Дакле, генерални секретар не добија никаква наређења. Има своја посебна овлашћења и надлежности, посебно председник. То схватају сви.

Дакле, у тој паузи генерални секретар је испитала могућност да ли је могуће то што сам рекла и што сам предложила да буде одложени пренос, да не би кршили друге законе који се односе на изборно ћутање, а који до сада ниједан посланик све ове године није злоупотребљавао, не у овом сазиву него и раније, и почео да прича усред заседања о било каквим дешавањима који су мимо ове теме, а који се односе на спровођење локалних избора…

(Марко Ђуришић: Нисте били у оном селу у коме је искључена струја, када нисте дали да причамо. Како се зове?)

Посланиче Ђуришићу, молим вас на пристојност, на лепо васпитање.

(Марко Ђуришић: Да ли могу да одговорим?)

Не можете ми одговорити. То не постоји по Пословнику.

Шта да вам кажем, има неких ствари које у једном добу сазревања апсолвирају, шта да вам ја одговорим сад, као што су нпр. одредбе Пословника.

Дакле, нисте у праву и не знате ингеренције и надлежности свих овде.

Хвала директору РТС што је схватио да може да избије проблем и да можемо да кршимо у нашем раду друге одредбе других закона, те нам је изашао у сусрет и одложеног преноса ће бити од 20 часова, као што је било до сада милијарду пута, само вам то није засметало, јер су на овом месту седели други председавајући из ваше бивше странке, па никада нисте протестовали на ту тему, тако да ћу ово схватити као усмерено против партије којој припадам, односно клубу коме припадам, и мене лично, али то није толико битно.

Наравно, гласаћемо о повреди члана 27.

Дозволићете да и Гордана Чомић има право на повреду Пословника. Изволите.

ГОРДАНА ЧОМИЋ: Захваљујем. Госпођо председнице, повређен је члан 108. став 1. који каже - о реду на седници Народне скупштине стара се председник Народне скупштине, а у вези са применом става 1. члана 106. који каже да говорник може да говори само о тачки дневног реда по којој се води претрес и у покушају примене члана 106. став 1. грубо је прекршен члан 108. јер не постоји основ да се због тога што не може да се успостави ред на седници тако да се поштује члан 106. одреди мера прекида телевизијског преноса.

Нити је мера телевизијског преноса гарант за било какво успостављање реда, нити је у вези и са једним од чланова који се тичу обавезе председника и председавајућег да се стара о реду на седници Народне скупштине.

Сваки учесник на седници Народне скупштине, уколико крши по мишљењу председника било коју од одредби која га обавезује, подложан је и мора се повиновати казнама, упозорењима које председавајући изриче.

Ниједан посланик није дужан да се повинује самовољном тумачењу да је прекид телевизијског преноса основ за успостављање реда на седници Скупштине.

Молим вас да своју одлуку размотрите. Ви имате право, као председник Народне скупштине која представља све нас, да правите договоре са Радио-телевизијом Србије, са јавним сервисом, ви имате обавезу да усаглашавате обавезе јавног сервиса и седнице Народне скупштине, али нико нема право да меру прекида преноса зове мером успостављања реда на седници Скупштине, нико. Поготово не било ко ко представља јавни сервис, а и нико од нас који у раду учествују.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала. Волела бих да ово свакако иде као одложени пренос и читав ток седнице ће гледаоци моћи да испрате од 20.00 часова. Иначе, извештачи даље прате ову седницу, тако да и у том сегменту не стоји да новинари не могу да прате седницу, а притом, молим да пажљиво саслушате и прегледате и стенограм. Значи, није било никакве мере изрицања и ту сте у заблуди, и правно и у тумачењу Пословника.

Можда сам могла да изрекнем меру, то ми није била намера, и да дам опомену или казним на неки други начин председника посланичке групе ДС који није говорио о тачки дневног реда, како сте ви рекли. То нисам желела. Желела сам само да радимо, да од 20.00 часова, наравно, имаће и шира јавност увид, није први пут, то врло добро знате, то је хиљаду и први пут да се иде у одложени пренос.

Немојте махати главом, јер мислим да сада радите нешто против свог мишљења, познавајући вас као доброг познаваоца Пословника, а и доброг познаваоца шта се годинама дешавало поводом неких минорних ствари поводом којих никада не бих пристала на прекид и на одложени пренос, али нас нико никада ни не пита. Да ли је важно клизање или је важан парламент? Али, то је већ за ширу дискусију, није у складу са чланом 27, повезан са осталим члановима и ставовима које сте навели.

Нисам желела да казним било ког шефа посланичке групе, поготово оне који данас имају амандмане на Закон о енергетици и другим законима о којима имамо обједињену расправу. Ово није била никаква мера, нити је та реч или реченица изречена, него је било спречавање злоупотребе осталих закона који се односе на локалне изборе који се дешавају.

До данас, никада ниједан посланик, имали смо фер-плеј, није то кршио и није у изборном дану говорио о било каквим дешавањима, не желим да улазим у материју, о томе. Ако јесте, проблем је што други председавајући су на то пристајали, па чекали да неко оспори, уз помоћ рада парламента и директног преноса, било какве резултате. Ја то не желим и проверила сам, у складу ингеренцијама генералног секретара и директора РТС, и они су се сложили у складу са уговором који имамо да иде у одложени пренос.

Подсетићу вас, десиће се одложени пренос и поводом клизања, пливања и осталих такмичења, и онда ћу вас подсетити, али не са ове говорнице, него ћу искористити своје право да питам шта се ради поводом тога и с којим правом неко преноси нешто друго, а нас гура у одложени пренос.

Сада је нешто друго у питању, кршење изборних закона, изборне материје. То знате да смо ми у изборном ћутању и да је председник ваше посланичке групе то грубо покушао да прекрши и ја то нећу дозволити зато што не дозвољавам да се парламент користи због каснијих неких приговора који би могли да уследе. На време је то спречено. Нема проблема, од 20.00 часова ће свако шире гледати рад парламента.

Којим редом сте се јављали? Да ли сте ви, Маријане Ристичевићу, за повреду Пословника се јавили? Не, чекате на ред. Имамо још повреде Пословника.

Реч има народни посланик Александра Јерков. Изволите.

АЛЕКСАНДРА ЈЕРКОВ: Захваљујем, госпођо председнице. Ја бих члан 27.

(Председник: Члан 27. је управо био.)

Али, нову повреду сте учинили.

(Председник: Не могу одговором да учиним повреду, то не постоји.)

То није тачно.

ПРЕДСЕДНИК: То је тачно. Посланице Чомић, да ли желите да гласамо о повреди Пословника на члан 27.? Заборавила сам да вас питам.

(Гордана Чомић: Не, нема потребе, јер нисам рекламирала члан 27.)

Јесте, 27, узећемо стенограм.

Да ли желите да гласамо о повреди Пословника који сте рекламирали? (Не.) Изволите, само се позовите на други члан.

АЛЕКСАНДРА ЈЕРКОВ: Може, члан 106, мада погрешно тумачите. У члану 103. не пише да се не може рекламирати исти члан Пословника, него се не може указати на исту повреду Пословника, а ја покушавам да вам укажем на другу повреду Пословника.

Ви сте, госпођо председнице, рекли да је у претходном периоду неко Скупштину гурао у одређени пренос, а сада говорите да је сасвим прихватљиво, легитимно и радосно да ова седница иде у одложеном преносу, па нам само реците да ли када је одложен пренос то неко гура Скупштину у одложен пренос или је то сасвим једна мера?

Ви сте, морам признати, исто тако у криву када говорите да оваквих ствари није било. Било је, можда не у овом мандату. Знате шта је све било у претходним мандатима и када су у питању председавајући и друге ствари.

Молим вас да преиспитате своју одлуку. Овога што сте ви сада урадили, тога није било, да председник Народне скупштине с намером захтева од РТС да не преноси седницу Народне скупштине, е, то се први пут десило и верујем да сте повредили и члан 106. Пословника и да нам саопштите да ли када је одложен пренос неко гура Скупштину у одложен пренос да би сакрио од грађана о чему се говори или је то сасвим леп догађај?

ПРЕДСЕДНИК: Не знам шта се дешавало раније.

(Марко Ђуришић: Знате, рекли сте да знате.)

У повредама Пословника нема шире расправе између мене и посланика, шта ми иначе мислимо све о раду Скупштине некада и сада. Тако да, у то улазити нећу, јер немам право на полемику. То је једно.

Друго, морам да вас исправим. Тачно сам рекла – било је, па даље. Сложиле смо се обе, то добро нисте чули.

Немам друго тумачење, рекла сам и схватам да се ће сви јављати поводом истога, немам други одговор у односу на одговор који сам дала посланици Чомић и посланику Ђуришићу.

Да ли желите да гласамо о повреди члана 106.? (Да.) Захваљујем.

Реч има народни посланик др Јанко Веселиновић, повреда Пословника.

ЈАНКО ВЕСЕЛИНОВИЋ: Поштована председнице Народне скупштине, од данас и уредник јавног сервиса, рекламирам члан 107. Пословника.

Наиме, он каже да је свако дужан да поштује достојанство Народне скупштине. Ви сте на најгрубљи могући начин повредили достојанство Народне скупштине.

(Председник: Извињавам, се који члан.)

Члан 107, рекао сам.

(Председник: Опет 107?)

Није био.

Повредили сте достојанство Народне скупштине тиме што сте искључили јавност у раду Народне скупштине и то сте учинили на неадекватан начин и на правно немогућ начин, ви то добро знате да сте прекршили Пословник.

Наиме, изборна тишина је постојала и јуче. Јуче је био пренос седнице Владе. На тој седници Владе премијер је говорио о изборима у Мионици и Лучанима.

(Председник: Посланиче, говорите молим вас о раду парламента. Повреда Пословника се не односи на рад других органа.)

Позвали сте се на чињеницу да је изборна тишина и да ми угрожавамо изборну тишину.

(Председник: Тако је.)

И јуче је била изборна тишина, па је премијер на седници Владе говорио…

(Председник: Посланиче, молим вас да говоримо о раду парламента и повреди Пословника.)

Осим тога, повредили сте овај члан, односно достојанство Народне скупштине што сте мом колеги рекли да још није у добу сазревања да би нешто разумео.

(Председник: То тако није изречено.)

Ви знате да тај речник не припада ни Пословнику, ни народном посланику, а најмање председници Народне скупштине и да је то увредљиво, за вас врло лоше. Сматрам да сте на тај начин открили начин на који мислите убудуће да радите.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала вам, посланиче, истекло вам је време.

Захваљујем и хвала вам на оцени коју сте дали мојој личности, што нам неће помоћи данас у раду. Захваљујем вам и имате права да мислите о мени шта год желите и да то искажете за микрофоном, никада нећу протестовати.

Немам друго тумачење осим изнетих тумачења у претходне три повреде Пословника, па не желим било шта друго да кажем.

Да ли желите да се изјаснимо о повреди Пословника, члан 107, у дану за гласање? (Да.)

Реч има народни посланик Зоран Бабић, повреда Пословника.

ЗОРАН БАБИЋ: Чланови 27. и 104.

(Марко Ђуришић: Члан 104, реплика, већ је било.)

ПРЕДСЕДНИК: Члан 104, молим вас. Члан 27. су два пута већ користили.

У реду. Госпођо председнице, апелујем на вас…

(Марко Ђуришић: Злоупотребљава Пословник.)

ПРЕДСЕДНИК: Каже да сам повредила члан 104. Немојте ми ви, господине Ђуришићу, сугерисати како ћу да водим седницу и шта ћу да одговорим на члан 104.

Изволите, посланиче. Ја вам се дубоко извињавам, врло ми је тешко да водим седницу, јер једноставно посланици желе да причамо о нечем другом очигледно.

ЗОРАН БАБИЋ: Госпођо председнице, апелујем на вас и сагласан сам са вољом коју показујете да ову седницу уведемо у нормалне цивилизацијске и цивилизоване демократске тековине и начин. Мислим да смо сви овде дошли како би данас расправљали о амандманима на Предлог закона о енергетици, да нам је битно како ће тај закон да изгледа, какве норме ће да унесе, а не да ли ће нас неко гледати.

Присуство јавности је изузетно битно. Српска напредна странка се залагала и за увођење е-парламента у прошлом сазиву. Подсетићу вас да смо увели и „лајв-стрим“ зато што смо желели да и седнице Скупштине и седнице одбора буду пред очима јавности, зато што мислим да је присуство јавности свим дешавањима у Народној скупштини изузетно битно.

То што је овај пренос одложен иза 20.00 часова, не иза један или два по поноћи, као што је то било у претходним сазивима, не иза један или два када нико више нормалан у Србији није имао ни времена да прати седнице Скупштине, већ у неко нормално, пристојно време иза 20.00 часова и поштујем вашу жељу да се поштују закони ове земље, закони који дефинишу изборни процес, изборну ћутњу и да из највишег законодавног тела не треба и не сме да полазе такве поруке како је покушано да се експлоатише и на погрешан начин користи Народна скупштина.

Позивам, а видим добру вољу и господина Антића, министра, добру вољу већине у парламенту да се вратимо дневном реду, да се вратимо амандманима и да почнемо да радимо оно за шта смо овде у Народној скупштини.

ПРЕДСЕДНИК: Захваљујем. Одговорићу. Позвали сте се на члан 104. и рекли да би било добро да га употребим и да одговорим на увреде које су нанете мени. Ја сам се уздржала управо због улоге председника и председавајућег сада да одговарам и да тражим реч по реплици, иако имам право на то.

Ако желите, ми ћемо гласати о члану 104.

(Зоран Бабић: Не желим.)

Захваљујем.

Реч има народни посланик Марко Ђуришић, повреда Пословника.

МАРКО ЂУРИШИЋ: Поштована председнице, сматрам да сте управо повредили члан 103. став 1) и став 8).

Став 1) члана 103. каже – народни посланик има право да укаже на повреду поступања председника Народне скупштине ако сматра да није у складу са овим одредбама, а учињено је на седници Народне скупштине, и то непосредно по учињеној повреди.

Значи, нисмо чули на који начин је повређен члан 104, а ви сте били дужни, у складу са чланом 8, када се овај пословник злоупотреби, да одузмете посланичкој групи посланика који је злоупотребио Пословник два минута, зато што је злоупотребљен Пословник. Ви то нисте урадили и сматрам да сте повредили Пословник, да не водите ову седницу на начин који је предвиђен Пословником.

Ми смо у овој скупштини до малопре радили и причали о закону. Нисмо водили никакву кампању и злоупотребљавали ову скупштину ни на који начин. Реаговао је колега само у тренутку када су кренуле да стижу вести овде и управо је затражио паузу да би добио одређена обавештења, да не би овде у пленуму говорили о изборима у Мионици и да не би кршили закон.

Ви сте прекинули седницу и прекинули пренос без било каквог основа који вам Пословник даје и ускратили сте јавност да буде упозната са оним о чему ми данас овде расправљамо. Непрестано кршите Пословник и ја вас молим да са тим престанете, да дате одговор колеги који је поставио питање у складу са овим пословником, а да обезбедите јавност рада и вратите директан пренос како би грађани чули о чему овде расправљамо данас.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала вам.

Пошто се стално понавља ово, ја вам у складу са чланом 103. став 8), пошто злоупотребљавате…

(Марко Ђуришић: Ја злоупотребљавам? Све време можете да одузмете, није никакав проблем, али овога малопре није било. Овога малопре није било.)

Нећу изрећи меру коју очекујете, него у складу са чланом 103. став 8) одузимам вам време које припада вашој посланичкој групи у претресу о текућој тачки дневног реда, у времену које је предвиђено чланом 103. став 8). Надам се да ћете правилно схватити ово.

Хиљадити пут сте једну те исту ствар поновили и један те исти одговор добили. Можете да ме вређате, прихватам да ви вређате, да добацујете, што ће се чути, наравно, у одложеном преносу од 20.00 часова и видети како се понашате према председнику. Чак могу да помислим и да ме малтретирате на радном месту само зато што сам жена. Иначе, према мушкарцу председнику или председавајућем се тако не понашате и не би се понашали, убеђена сам у то.

Реч има народни посланик мр Александра Јерков, повреда Пословника.

АЛЕКСАНДРА ЈЕРКОВ: Ја сам се јавила одмах након учињене повреде, хоћу да вам укажем на нешто што се десило док је господин Бабић говорио. Јављам се по члану 103. став 4. који јасно каже шта народни посланик који жели да укаже на повреду у поступању председника Народне скупштине, шта је тај народни посланик у обавези да учини.

Наиме, тај народни посланик је дужан да наведе који је члан Пословника повређен поступањем председника Народне скупштине и да образложи у чему се састоји та повреда, с тим што може говорити најдуже до два минута.

Господин Бабић је рекламирао члан 104. који каже – ако се народни посланик у свом излагању увредљиво изрази, има право на реплику, о томе праву одлучује председник итд. Он ниједном речју, госпођо председнице, није говорио о реплици, нити је образложио због чега сматра да сте ви прекршили овај пословник у свом поступању. Ви сте њему након његовог излагања, схватајући на који начин је он злоупотребио Пословник, покушали неке речи да ставите у уста и да му сугеришете шта је он заправо хтео да каже, са чим се он сложио.

Међутим, молим вас да водите рачуна о томе да ми овде који седимо ипак слушамо шта се изговара. Грађани захваљујући вашој одлуци не чују шта се изговара, али и они када буду слушали, они ће чути да је господин Бабић очигледно злоупотребио своје право да укаже вама на неку грешку у поступању. И то се не дешава сада.

Ви сте сада господину Ђуришићу одузели време посланичке групе за некакву тобожњу повреду Пословника коју је учинио, а господину Бабићу, који очигледно злоупотребљава своје право јер не говорио уопште о члану који се јави да рекламира, ви њему нисте то учинили.

ПРЕДСЕДНИК: Захваљујем.

Ви нисте говорили о члану који сте сада…

АЛЕКСАНДРА ЈЕРКОВ: Ја сам се јавила по члану 103. и о њему сам и говорила.

ПРЕДСЕДНИК: А он се јавио по члану 104. и молила бих да не анализирате мене и начин на који сам ја одговорила.

АЛЕКСАНДРА ЈЕРКОВ: Ваше поступање нам је посао да анализирамо.

ПРЕДСЕДНИК: Посланице, имамо одложени пренос, сви ће моћи да виде и да се увере ко је шта и када говорио, али немам намеру да се правдам. Дакле, председавајући је дао одговор, посланик је био задовољан, иако је имплицирао тиме да би ја ипак требало да одговорим на увреде које добијам врло често од одређених посланика, а данас на овој седници то не желим да урадим и он се сложио апсолутно са тим.

Ако ви сматрате да сте у праву, изнећемо на гласање и посланици ће се изјаснити гласањем и само је то меродавно, да ли ће посланици дате оцену да је повређен Пословник или није.

АЛЕКСАНДРА ЈЕРКОВ: То сте само ви чули да је господин Бабић то рекао. Желим да се Скупштина изјасни.

ПРЕДСЕДНИК: Добацивање не чујем, можда због година које имам, али заиста не чујем кад ми неко добацује нешто мимо микрофона и речи које добије.

Реч има посланик Бабић, повреда Пословника. Изволите.

ЗОРАН БАБИЋ: Повређен је члан 156. став 2. госпођо председнице.

Мени заиста прија када уважена колегиница, па макар и у неистинитом контексту ми спомене име, у два минута 10-11 пута, верујте да ми то прија и да сам спреман на тако нешто.

С друге стране, оно што се десило у претходних неколико десетина минута у истој Мионици, последица је оваквог неодговорног понашања…

(Председник: Посланиче, молим вас, само о повреди Пословника, молим вас. Немојте ви да, иако нема сада преноса, видеће се у 20.00 часова шта смо говорили.)

Наравно, у једној реченици ћу да … На основу инсинуација, а без истражних органа. Инсинуација које су послате из ове сале, нападнути су активисти СНС…

(Председник: Добро. Захваљујем, посланиче. Управо због тога…)

… и то је јако лоше. Због тога вас молим, 156. став 2. расправа по амандманима, дајте да се вратимо на дневни ред, дајте да говоримо о Закону о енергетици, немојте да потпирујемо. Ми смо овде и сигурни и безбедни, зато шаљемо поруке да неки људи у Мионици или било где воде неке ратове или не знам шта.

ПРЕДСЕДНИК: Члан 156. је јасан, покушавам дакле, да усмерим расправу на амандмане. Постоји група посланика која то не жели.

Употребићу Пословник, значи, имамо одредбу у којој може председавајући, ако не може на други начин и другачији начин да успостави ред и да усмери расправу у правом смеру, да направи паузу од две минуте, којом би направио ред и убедио посланике да наставимо да радимо о теми.

После те паузе нема злоупотреба Пословника, него радимо о теми да би уопште дошло до ситуације да се повреди Пословник. Сада се лицитира нешто што не постоји у Пословнику, а то је да је непосредно учињена. Не постоји непосредност после 45 минута.

Пауза врло кратка и враћамо се на рад.

Реч добија по амандману Маријан Ристичевић. То пише у Пословнику. По амандману се јавио Ристичевић, иако по Пословнику постоје мере које се изричу, јер сада, после паузе, морају сви да се држе. Останите у сали, настављамо. Не, не, добацују да сте се јавили по Пословнику, ја знам да нисте, пратила сам.

(После паузе – 12.45)

Настављамо рад.

Молим министра ако може да нам се прикључи. Министре Антићу, настављамо рад.

На члан 66, посланиче Ристичевићу, ево читам тај члан.

На члан 66. амандман, са исправком, заједно су поднели народни посланици Марко Ђуришић, проф. др Јанко Веселиновић, Бранка Каравидић, академик Нинослав Стојадиновић, Снежана Маловић и Александар Сенић. Да ли неко жели реч?

Првопредлагач Марко Ђуришић.

МАРКО ЂУРИШИЋ: Хвала, поштована председнице. Само да вам укажем да из система нису обрисани оних 3.18 секунди које сте ви искористили од мог времена у претходној расправи. Молим вас да ми се то време као време председника овлашћеног клуба врати.

А сада да кажем нешто о амандману на члан 66. а он говори о томе да се у извештају који се саставља од стране министарства које прати спровођење националног акционог плана сваке две године, у члану 9. између осталог се ту говори о повећању удела биогорива произведеног од отпада, остатака, непрехрамбене целулозе, дода и део алги.

Зашто смо ставили алге? Ставили смо алге зато што је данас, поред ових осталих ствари које су набројане у овом члану, позната и технологија производње биогорива од алги, као биоенергетски ресурс, и сматрамо да и то треба да се нађе у овом закону.

Образложење министарства зашто се овај амандман одбија је, да је овај члан усаглашен са чланом 22. директиве, 2009 – 28 Е3, Европске заједнице, извињавам се, који не прописује да извештај обавезно мора да садржи друге елементе осим наведених у Предлогу закона.

Сама директива је из 2009. године, и као што је неко од колега овде рекао, оне ће се вероватно мењати. Вероватно ће се мењати у том правцу да и алге буду наведене као извор биогорива, биоенергетски ресурс, извињавам се. Тако да не видимо разлог да ми не одемо један корак напред и да убацимо алге као једну обавезу да се нађу. Оне не могу, не умањују ни на који начин вредност тог извештаја, напротив, само га унапређују, јер ће извештај бити квалитетнији и свеобухватнији ако се уведе и ова обавеза.

Мислим да ћемо тиме направити један искорак, јер верујем да ће се променом ове директиве која је кажем, донета пре више од пет година, да ће бити и алге, а вероватно и неке друге ствари набројане као биоенергетски ресурси. Не видимо разлог да се у Предлогу закона на нађе ово решење које смо ми предложили. Хвала вам.

ПРЕДСЕДНИК: Захваљујем. Реч има народни посланик Маријан Ристичевић, по амандману.

МАРИЈАН РИСТИЧЕВИЋ: Захваљујем.

Даме и господо народни посланици, поштовани министри, драги гости, у једном тренутку сам мислио да подржим овај амандман с обзиром да се ради на неки начин о некој врсти биљака, ту се спомињу алге. Али, с обзиром да предлагач није раздвојио да ли мисли на морске алге или на ове што се нађу, рецимо, у Ужичком језеру, сад не знам да ли је та странка кренула да Србија треба да изађе на море, променила програм и да од тих алги прави обновљиву енергију или су мислили на речне које су токсичне.

Значи, то су цианофите колико се разумем, а покушао сам да се обавестим. Оне су изузетно токсичне, утичу на јетру и тако даље. Познато је да су сада нађене у Ужичком језеру. Знате, уколико су мислили на ту врсту алги, то не могу да подржим, али уколико су мислили на онај морски део, уколико су мислили да изађемо на топла мора, можда и мало даље, ја ћу размислити да ли да то подржим, али да нам суседи на замере. Бојим се да ће нам суседи замерити, посебно, мислим да би Црна Гора била осетљива.

По питању биљака ја сам више за зелену масу, за биомасу. Дакле, о томе сам већ говорио, али с обзиром да је амандман на члан 66. он говори о извештајима и о уделу енергије из обновљивих извора у бруто финалној потрошњи енергије. Дакле, ми морамо да произведемо одређени проценат електричне енергије.

Сада поново питам министра и људи из Министарства да ли се ту рачуна и електрична енергија која се може добијати прерадом комуналног отпада? Да ли се и она рачуна у проценат обновљиве енергије с обзиром да ћемо ми морати да имамо одређени проценат, а да ни изблиза то нисмо достигли. С тим, у вези, питам конкретно за Колубару А како ће уколико пројекат из 2012. године буде реализован, а он се ослања на прераду 180 хиљада тона нискокалоричног угља и угљане прашине која тамо постоји на обнови Колубаре, а где би се у флуидном котлу поред тога користио и комунални отпад који се до сада није прерађивао ни у једној електрани, као ни тај нискокалорични угаљ.

Уколико се прерађује и једно и друго како разделити шта је енергија из обновљивих извора, а шта није, с обзиром да би тај флуидни котао електричну и топлотну енергију правио и од угља који сада не користе електричне термоелектране, од тога не праве електричну енергију, а у будућности, посебно везано за Кинезе који су долазили који су заинтересовани за пројекат Колубара А.

Постоји велика могућност да се на том локалитету произведе 300 мегавати струје, што од ниско калоричног угља, који не користи ниједна електрана, што од комуналног отпада.

С тим у вези, бих желео да министар објасни, на који начин би се рачунао удео из такве електране која је на неки начин комбинована, а шта је обновљиви извор енергије, а шта не.

Још на крају да кажем, да оно што сам говорио о фармама, за које Министарство енергетике, Министарство грађевине и Министарство пољопривреде, треба да се договори да се направи типски пројекат једне фарме на основу којег би се производила електрична енергија, од зелене масе, од енергије сунца и можда и од ветра, да таква комбинована електрана и има своје инвеститоре. С тим у вези морам да кажем да постоје инвеститори који ће, ако не траже привилеговану цену, повлашћену цену електричне енергије, већ једноставно желе да инвестирају у такву врсту фарми и да се прави енергија по обичној, а не по повлашћеној цени.

С тим у вези бих желео да ми министар, или неко од присутних објасни у вези пројекта Колубара А, и још нешто на крају да кажем, да поздрављам намеру Министарства да се изграђују нови енергетски капацитети.

Посебно бих волео да се то ради у пољопривреди, јер су оне запуштене земље, којих има 400.000 хектара и са оживљавањем сточарства ми можемо да направимо негде око 1.000 електрана које би производиле по један мегават час струје и са тим би, рецимо, успели да направимо струје колико направе три електране „Костолац“, које су сад планиране.

Дуго у овој Србији нико ништа није радио, а ако неко хоће да једе укусан хлеб, тај мора да посеје пшеницу. Уколико неко жели да проба слатку воћку, тај мора да посади дрво. У протеклом периоду нико ништа није садио, нико ништа није сејао. Сви су брали и жњели и кидали, зато и јесмо сада где смо. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала.

На члан 70. амандман су заједно поднели народни посланици Катарина Ракић, Иван Ивановић, мр Дејан Раденковић, Војислав Вујић, Золтан Пек, Верољуб Арсић. Александар Сенић, Мирослав Милојевић и проф. др Владимир Маринковић. Реч има др Владимир Маринковић.

ВЛАДИМИР МАРИНКОВИЋ: Уважена председнице, поштовани министре са тимом, даме и господо народни посланици, ми смо као народни посланици опозиционих и позиционих странака предложили овај амандман који засигурно за главни циљ је имао да се побољша инвестициони амбијент у области енергетике у нашој земљи и да се олакша инвеститорима могућност за инвестирање, што и јесте главна интенција како Владе Републике Србије, тако и осталих државних институција.

Ја ћу још једном поновити шта је главни аспект овог амандмана, шта смо хтели да постигнемо. То је брисање става 1. тачке 5. који има за циљ да се од енергетских субјеката не захтева да прилажу лиценцу уз захтев за стицање статуса повлашћеног произвођача електричне енергије, будући да се тиме непотребно продужава поступак, односно прелазак из статуса привременог повлашћеног произвођача у статус повлашћеног произвођача.

Уместо што би према садашњој формулацији тачке 5. енергетски субјекат прво морао да прибави лиценцу, па тек онда да поднесе захтев за стицање статуса, предложеним амандманом се омогућава истовремено подношење захтева за добијање лиценце и за добијање тог статуса, чиме се скраћује време, чиме се скраћује процедура и могућности инвеститорима да на што бољи и релаксиранији начин могу да инвестирају и да остварују своју инвестицију.

Овај део, који се тиче доказа, допуном става 1. тачке 6. на начин предвиђен амандманом прецизира се право енергетског субјекта који је стекао статус привременог повлашћеног произвођача и тиме резервисао удео у слободном капацитету да уз испуњење других услова у законском року пређе на статус повлашћеног произвођача без потребе да се поново доказује или процењује да ли је тражени удео у максималном капацитету слободан.

Основна интенција наша је била да се процедуре смање, да се релаксира могућност за инвестиције и ми смо убеђени да је овај амандман и могао да буде и могао да допринесе крајњем законском решењу који ћемо овде гласати у Народној скупштини Републике Србије.

Користим, наравно, прилику да се захвалим министру и његовом тиму што је уважио један велики део, два амандмана који се тичу усклађивања Закона о енергетици са Законом о планирању и изградњи који је група народних посланика позиционих и опозиционих странака као „економски кокус“ предложила и на тај начин смо избегли могућност дисбаланса између та два закона и могућност да се ти закони не могу применити.

Наравно, првенствено мојим колегама из опозиције Ивану Јовановићу, Александру Сенићу, као и колегама из позиционих странака који су заједно, имајући у интересу, као главни циљ интерес парламента земље и што бољих и квалитетнијих законских решења, заједно написали ове амандмане и заједно и истрајавамо на томе да побољшамо пословни амбијент, што је циљ свих нас у Народној скупштини Републике Србије.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ (Игор Бечић): Реч има министар у Влади, Александар Антић.

АЛЕКСАНДАР АНТИЋ: Пре свега, желим да се захвалим и људима из USAID и НАЛЕД-а и групи народних посланика која, пре свега, у фокус ставља убрзавање процедуре и један релаксиран однос државних органа према инвеститорима.

Наравно, то јесте део политике Владе Републике Србије и све те активности су увек за поздравити.

Ми смо током читаве расправе о Предлогу закона о енергетици имали заиста велики број предлога и сугестија, пре свега од тих институција које у први план стављају инвеститоре. Ја сам и у делу расправе, када смо разговарали о закону у целини, говорио да овај закон постиже те циљеве и да је инвестиционо подстицајан и да отвара могућност да инвеститори имају једну бољу климу у односу на све оно што је било до сада. Међутим, то све иде код нас у министарство до оног тренутка док не уђемо у сегмент који се зове техничка заштита система.

Лиценца је део заштите система и доказ испуњености услова да неко производи електричну енергију на квалитетан, законит, безбедан и сигуран начин,

Ми не можемо да одустанемо од лиценце. Лиценца је предуслов да би неко добио статус повлашћеног произвођача. Молим вас да то тако разумете, да је то пре свега из разлога озбиљности система који је високо софистициран и који не дозвољава да се са њим играмо на било који начин.

Овај други део где говорите о капацитетима, ми стојимо на становишту да је тај део сувишан, јер добијањем привременог статуса повлашћеног произвођача, аутоматски се врши та резервација, тако да ми на свим овим билансима и квотама где водимо за различите категорије, обновљивих извора, регистар, слободних капацитета, тај регистар изгледа овако – једна колона су привремени, следећа колона су повлашћени и она не може у збиру да буде већа од оног што је максимум.

Неко ко је добио статус привременог повлашћеног произвођача, уколико испуни све оне услове који су му неопходни, не може да изгуби свој нормалан пут до статуса повлашћеног произвођача.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем се министру Антићу. Реч има др Владимир Маринковић, по амандману?

ВЛАДИМИР МАРИНКОВИЋ: Само да се захвалим министру на његовој посвећености и на овако квалитетном објашњењу и да изразим задовољство и једно разумевање и жељу да је и само министарство и он као министар имао ту најбољу намеру да се пословни амбијент и амбијент за инвеститоре побољша, али наравно и за разумевање групе народних посланика да својим сугестијама и предлозима побољшају законска решења. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Повреда Пословника, др Јанко Веселиновић. Изволите.

ЈАНКО ВЕСЕЛИНОВИЋ: Члан 27. повреда Пословника. Не знам да ли сте ви обавештени, ваша председавајућа, ваша претходница искључила је јавност са ове седнице. Ви сте се дрзнули наиме, да дозволите телевизији РТС да укључи своје камере. О томе сте по свему судећи прекршили њену наредбу, директор РТС-а да ова седница буде тајна.

Молим вас, председавајући, да се консултујете са председницом, да видимо да ли је ова седница јавна или је тајна и да ли може да се чује оно што ми желимо да кажемо о Закону о енергетици, а само о томе говоримо.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем се, господине Веселиновићу.

Сматрам да нисам прекршио Пословник, ви сте веома духовити, врло добро знате да је одложен пренос, да ће бити после 20.00 часова и извештај о току седнице, значи, није ништа забрањено да грађани Републике Србије знају да ми у овом тренутку заседамо, али речи које могу да крше неке законе не могу да иду из ове сале пре 20.00 часова.

Захваљујем, господине Веселиновићу. Да ли желите да се Скупштина изјасни? (Не.) Хвала.

На члан 71. амандман су заједно поднели народни посланици Катарина Ракић, Иван Јовановић, мр Дејан Раденковић, Војислав Вујић, Золтан Пекић, Верољуб Арсић, Александар Сенић, Милосав Милојевић и проф. др Владимир Маринковић. Да ли жели неко реч по овом амандману? (Не.) Хвала.

На члан 73. амандман су заједно поднели народни посланици др Благоје Брадић, Биљана Хасановић Кораћ, Гордан Богдановић, Слободан Хомен и Иван Карић. Да ли неко жели реч? (Да.) Др Благоје Брадић.

БЛАГОЈЕ БРАДИЋ: Захваљујем господине председавајући, господине министре, даме и господо колеге посланици, члан 73. говори о статусу повлашћеног произвођача и када се он одузима.

У другом делу који говори о статусу привременог повлашћеног произвођача, у 2. тачки кажете да се дозвола, тј. статус привременог повлашћеног произвођача одузима ако не испуњава обавезе утврђене законом и актом из члана 74. овог закона.

Ми смо тражили да се дода – и на изради постројења у складу са прописаном роковима и омогућава да квота код соларне и ветропаркова попуне друга правна лица. Мислим овде на ветропаркове.

У образложењу смо дали да предложеним амандманом се спречава ситуација и да она лица која стекну статус повлашћеног произвођача не изграде постројење, односно електране заузимају квоту другим инвеститорима, а који би ефикасније изградили постројење и помогли да Република Србија испуни квоту у оквиру обновљивих извора енергије до 2020. године.

Ви сте одговорили да после истицања статуса привременог овлашћеног произвођача ако не испуњава аутоматски му се укида тај статус и да нема потребе да се уважи члан, али сем код електрана на сунчеву енергију, где тај статус траје годину дана, код осталих траје три године.

Наша идеја је била да ако неко има тај статус, а жели неки други вид електрана, енергане да направи, да му се одузме ако не испуни тај услов, да не би чекали три године да му истекне статус. То је било. Ја знам да сте ви мислили на овај део где је само једна година, али то сте ви обрадили у члану 71. став 2.

Мислим да би требало прихватити ово, јер тиме спречавамо могућност да се губи време, јер имамо кратак рок до 2020. године, из тог разлога смо предложили да постоји могућност да се то одузме, ако неко евидентно не жели да испуни то што му је дато као могућност. Захваљујем.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Брадићу.

На члан 85. амандман су заједно поднели народни посланици Марко Ђуришић, проф др Јанко Веселиновић, Бранка Каравидић, академик Нинослав Стојадиновић, Снежана Маловић и Александар Сенић. Да ли неко жели реч? (Да.) Народни посланик др Јанко Веселиновић.

ЈАНКО ВЕСЕЛИНОВИЋ: Хвала, председавајући. Прво да вам се захвалим на комплименту, а сада се обраћам, дали сте ми комплимент у некој претходној дискусији, па нисам имао могућности да вам се захвалим, ако се не сећате.

Уважени министре Антићу, ми смо поднели амандман на члан 85. став 2. и покушали смо да на нешто прецизнији начин дефинишемо производњу електричне енергије из когенерације, односно из заједничке производње електричне и топлотне енергије.

Сматрам да сте ви ту можда у праву и да ми нисмо то урадили баш најспретније, односно да је ваше образложење због чега не прихватате амандман оправдано. Ми то можемо да прихватимо и немамо никакав проблем. Ми смо данас овде да сучељавамо ставове и да признамо да је можда ваше решење боље.

Истовремено бих имајући у виду вашу спремност да сарађујете и да у опозицији не гледате противника, већ неког ко жели да овај закон изгледа што боље, наравно ми би из опозиције желели да се закони и примењују, као што се сада не примењују, ви то добро знате.

Кажем, имајући у виду ту вашу склоност, пре свега из чињенице да сте дуго година радили са људима из демократских опција и да је то оставило дубок траг на вас, по мени чини ми се неизбрисив, да прихватите неке друге амандмане о којима смо већ говорили, а тичу се надлежности када су у питању отварање, односно дозволе за отварање пумпи са нафтом у оквиру кругова, фабрика, производних хала, итд. и могућности да дозволу за то издају и покрајински органи на бази контроле од инспектора који зато имају овлашћење већ по другим законима, а који се тичу тих послова.

Сматрам да смо на неки начин прешли преко тога, без ваљаног вашег образложења, нешто сте се са колегама консултовали, али кажем, одмакли смо после даље и нисмо добили ваљан одговор. Хвала вам.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Веселиновићу. За реч се јавио др Нинослав Гирић. Изволите, господине Гирић.

НИНОСЛАВ ГИРИЋ: Поштовани председавајући, поштовани министре са сарадницима, колегинице и колеге народни посланици, значи, сам предлагач овог амандмана или предлагачи овог амандмана су се изјаснили да је овај члан 85 став 2 врло експлицитан, што се тиче гаранције порекла електричне енергије и сам наводи електричну енергију као гаранцију порекла, чиме је потпуно јасно назначено да није реч о гаранцијама порекла за производњу топлотне, већ електричне енергије, тако да ту не може бити забуне око тумачења ове одредбе.

Дакле, предлажем да се овај амандман одбије из ових разлога које сам навео. Хвала вам.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

На члан 88. амандман су заједно поднели народни посланици др Благоје Брадић, Биљана Хасановић Кораћ, Горан Богдановић, Слободан Хомен и Иван Карић. Да ли неко жели реч? (Да.) Реч има народни посланик др Благоје Брадић. Изволите.

БЛАГОЈЕ БРАДИЋ: Захваљујем, господине председавајући.

Господине министре, уважене колеге посланици, поштовани грађани, члан 88. се односи на цене енергије и енергената и услуга и каже да цене енергије, енергената и услуга које пружају енергетски субјекти у обављању енергетске делатности су слободни, осим уколико је другачије уређено овим законом.

Регулисане цене су, па се набраја – цене приступа систему, цене приступа систему за дистрибуцију, цене приступа система за транспорт, цене приступа за транспорт нафте и нафтоводима итд, цене помоћних услуга су регулисане, а поред цена из става 2, ове које сам прочитао, могу бити регулисане, под један, цене електричне енергије за загарантовано снабдевање и под два, цене закупа резерве снаге за системске услуге, секундарне и терцијарне регулације.

Ми смо предложили да уместо овог „могу“ стоји „морају бити регулисане“. Ви сте одговорили у амандману да се одбија из разлога што чланом 89. је регулисана контрола ових цена које могу бити регулисане, али вас ја подсећам да у члану 89. сте рекли да агенција једанпут годишње анализира потребу регулисања цена из члана 88. став 3. овог закона, на основу оствареног нивоа конкурентности на домаћем тржишту електричне енергије итд.

Пошто је у питању велики новац који пролази кроз наше системе, мислим да тако нешто мора да буде регулисано, а не да може, јер то може значити да и не мора у тренутку до контроле агенције или неког другог чиниоца, те вам предлажем да прихватите овај наш амандман. Ја вам се захваљујем.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има министар у Влади, господин Александар Антић.

АЛЕКСАНДАР АНТИЋ: Колега Веселиновић, који се онако лепо нашалио са мном малопре, поставио је питање које смо већ прошли и за које се слажем да нисам био довољно експлицитан, везано за амандмане на чланове 28. и 29, везано за складишта деривата, контролу, давање сагласности.

Морам да кажем да је то систем врло уређен и да нико ту покрајинским органима не одузима било какво овлашћење. Министарство даје само сагласност која се ради на основу извештаја покрајинских инспектора. Ми смо овде сада пробали да направимо анализу и да видимо да ли постоји нека грешка са наше стране и опција да се то побољша.

Људи којима безгранично верујем ми тврде да је ово решење једино могуће и молим да нам верујете, зато што смо заиста покушали у анализи свега онога што су све посланичке групе предлагале, а понављам има и амандмана које је предложила група посланика из свих посланичких група, заиста смо покушали да сваки амандман прихватимо. Значи, то нам је била идеја. Кренули смо са намером да га прихватимо и оне које нисмо прихватили, заиста нисмо могли, јер нисмо нашли утемељење.

Када су у питању цене и речи могу или морају, наш став је да формулација „могу“ једино могућа зато што је реч о постепеном отварању тржишта и та либерализација захтева да излазимо из система морања као регулаторног оквира.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

Реч има народни посланик др Јанко Веселиновић. Изволите.

ЈАНКО ВЕСЕЛИНОВИЋ: Министре, био сам мртав озбиљан када сам вам рекао оно везано за ваш став, али када је у питању овај амандман, сада смо на неки начин дошли до разраде тврдње коју ви имате, односно става који ви имате, где сте ви рекли да ће покрајински инспектори бити укључени у утврђивање услова, постављање услова за добијање дозволе. Где то пише?

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Веселиновићу. Реч има министар Александар Антић. Изволите.

АЛЕКСАНДАР АНТИЋ: Ту има неколико стари. Једна ствар је да се то дефинише подзаконским актом. Значи, министарство ближе прописује услове за издавање, измену и одузимање сагласности за складиштење и снабдевање сопствених потреба, садржину захтева и документацију коју прилаже уз захтев за издавање, а погледајте став 2, сви докази су наведени шта је неопходно да би се испунило, а надзор над свим тиме врши покрајински инспектори.

Значи, имате став у члану 28, последњи став каже да се то решава подзаконским актом. Став 2. наводи све техничке елементе о испуњености, а контролу свега тога врше покрајински инспектори у складу са својим надлежностима и доказ о испуњењу тих услова је извештај покрајинских инспектора.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине министре.

На члан 89. амандман су заједно поднели народни посланици Марко Ђуришић, проф. др Јанко Веселиновић, Бранка Каравидић, академик Нинослав Стојадиновић, Снежана Маловић и Александар Сенић. Да ли неко жели реч? (Да) Реч има народни посланик др Јанко Веселиновић. ЈАНКО ВЕСЕЛИНОВИЋ: Хвала. Министре, после ћете ми дозволити када буде пауза да покушамо да разјаснимо ово, пошто нисам схватио у ком то акту који сте сада читали, последњи став, пише.

Даље, када је у питању члан 89. и наш амандман, е, сад је ово ствар око које ми сматрамо да смо у праву и због тога молимо да прихватите наш амандман. Наиме, ви сте у члану 88. рекли које су то регулисане цене и које цене могу бити регулисане. Међутим, када у члану 89. кажете – регулисане цене из члана 88. став 2. тачка 1. до 9. и став 3. овог закона се објављују у „Службеном гласнику Републике Србије“, а остале регулисане цене се објављују на интернет страници енергетских субјеката у Агенцији.

Шта овде нама није јасно? Ви сте у члану 88. набројали које су регулисане цене и дали сте могућност да још неке цене могу бити регулисане и то сте експлицитно навели, а онда у члану 89. говорите о неким осталим регулисаним ценама. Дакле, шта је нама проблем?

Ми не знамо које су то остале регулисане цене, јер нема члана овог закона који наводи то. У том смислу, члан овог закона остаје недоречен, односно отвара могућност да се још неке цене регулишу, а ми не знамо које су то цене.

Због тога смо ми тражили да се овде дода – а остале цене, без тога „регулисане“, јер сте већ у члану 88. одредили које су то регулисане цене. Не знам због чега ће вам ту у члану 89. реч „регулисане“?

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

На члан 102. амандман су заједно поднели народни посланици др Благоје Брадић, Биљана Хасановић Кораћ, Горан Богдановић, Слободан Хомен и Иван Карић. Да ли неко жели реч? (Да) Реч има народни посланик др Благоје Брадић. Изволите.

БЛАГОЈЕ БРАДИЋ: Члан 102. говори о томе да је Агенција дужна да донесе одлуку о сертификацији оператера преносног система у року од четири месеца од дана подношења захтева из члана 100. став 3. тачка 13. овог закона, у случају да Агенција не донесе одлуку из става 1. овог члана, сматра се да је одлука о сертификацији донета итд, до става који смо ми желели да изменимо, који каже да одлука Агенције и мишљење надлежног тела, сагласно обавезама које произилазе из потврђених међународних уговора ће бити објављене заједно у „Службеном гласнику Републике Србије“ и на интернет страницама оператера преносног система и Агенције.

У случају када коначна одлука Агенције одступа од мишљења надлежног тела, сагласно обавезама које произилазе из потврђених међународних уговора, Агенција ће заједно са одлуком и мишљењем из става 6. овог члана објавити и образложење за такву одлуку.

Не каже се шта ће овде бити пресудно и дефинитивно, шта ће се спровести у дело. Ми предлажемо да се ово обрише у складу са чланом 2. тачка 42. о којој смо расправљали на почетку ове дискусије, јер сматрамо да је још прерано да Република Србија изгуби суверенитет у овој области, тј. да не може да одлучује о овим битним питањима. Захваљујем.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. На члан 109. амандман су заједно поднели народни посланици др Благоје Брадић, Биљана Хасановић Кораћ, Горан Богдановић, Слободан Хомен и Иван Карић. Да ли неко жели реч? (Да) Реч има народни посланик др Благоје Брадић. Изволите.

БЛАГОЈЕ БРАДИЋ: У члану 109. став 1. тачка 37, иначе, члан говори да је оператор преносног система електричне енергије дужан, па шта све да ради, немам толико времена да све прочитам, у тачки 37. каже – у сврху обезбеђења сигурносних снабдевања приоритетно ангажује произвођача који користи домаће енергенте за производњу електричне енергије у износу који не прелази 15% од укупно коришћених енергената за производњу електричне енергије у календарској години према енергетском билансу Републике Србије.

Прво, због чега само 15%? Ми смо предложили 30%, имајући у виду шта све може да се деси у нашем енергетском систему и да ако постоји могућност да користимо своје капацитете, то користимо у једном већем проценту.

Надам се да би и ово требало министарство да прихвати, јер не разумем шта је то што ограничава наше капацитете на само 15%. Због чега је то?

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има министар.

АЛЕКСАНДАР АНТИЋ: На оба ова претходна амандмана о којима је господин Брадић говорио једноставно једини одговор је да управо један од циљева овог закона јесте транспоновање енергетске директиве из трећег пакета и да је ово део тих обавеза које су такве какве јесу.

Објективно, ми морамо да унесемо те директиве на начин на који су оне предвиђене и то представља обавезу наше земље. То из нашег одговора потпуно јасно можете да видите. Значи, буквално, директиве. За сваки од ових амандмана смо вам навели која је директива у питању, који број, који члан, који став. Значи, потпуно транспарентно смо урадили образложење сваког од ових амандмана.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. За реч се јавила др Александра Томић.

АЛЕКСАНДРА ТОМИЋ: Уважени председавајући, поштовани министри, колеге посланици, хајде мало да се подсетимо које су то директиве. Значи, директиве које треба да буду имплементиране у овај закон по том Трећем пакету: прва је од 13. јула 2009. године Европске заједнице о правима за унутрашње тржиште електричне енергије о стављању ван снаге ранијих директива које су постојале; затим, Директива Савета Европског парламента од 18. јануара 2006. године о мерама за обезбеђење сигурности снабдевања електричном енергијом и инвестиције у инфраструктуру; затим, Уредба Европске заједнице и Савета Европског парламента од 13. јула 2009. године о условима за приступ мрежи за прекограничну размену електричне енергије и стављање ван снаге уредбе која је важила 2003. године. Значи, то је за електричну енергију.

За гас је Директива која се односи на заједничка права за унутрашње тржиште природног гаса, затим, Директива о мерама о очувању безбедности снабдевања гасом, о условима за приступ мрежама за транспорт природног гаса и на крају Директива о промоцији коришћења обновљивих извора енергије. Ја вам се захваљујем.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има проф. др Јанко Веселиновић, по амандману.

ЈАНКО ВЕСЕЛИНОВИЋ: Не знам чему ово да припишем, ово не могу да припишем чак ни доласку Деда Мраза, то када нам посланици СНС читају директиве ЕУ. Наиме…

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Молим вас, господине Веселиновићу, дајте да уозбиљимо ову расправу.

ЈАНКО ВЕСЕЛИНОВИЋ: Апсолутно сам озбиљан. Хоћу следеће да вам кажем, а односи се и на став министра који је, на неки начин, дао шлагворт колегиници да то каже. Ви сте дали одговор, то сте и у писаној форми истоветно дали – европске директиве су такве и такве, тачка.

Господине Антићу, једно су европске директиве и њих свакако треба испоштовати у моменту када оне буду нужне за улазак Србије у ЕУ. Али, постоји нешто што је интерес Републике Србије и њених грађана у процесу, да га тако назовем, транзиције ка ЕУ.

И увек када доносимо законе, морамо се поставити и гледати две стране – оно што је нужно да имплементирамо од европског законодавства и што ће нас закочити ка европским интеграцијама, а ми смо још нисмо отворили ниједно поглавље, пре свега захваљујући неспособности ове Владе, и друго је – шта је интерес грађана Србије и државе Србије?

Господине Антићу, не могу да оспорим чињеницу да ви сматрате да је то у овом моменту и интересу грађана Србије и у интересу државе Србије. Да ли то што не прихватате амандман који је малопре колега образлагао јесте и у интересу грађана Србије и државе Србије, јер је то само пуко испуњавање директива за које нам сада можда не постоји нужда, јер ћемо можда те директиве моћи да испунимо наредних пет година, када су рекли да нема до тада никаквог говора о придруживању ЕУ?

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има шеф посланичке групе СНС господин Зоран Бабић. Реплика. Изволите.

ЗОРАН БАБИЋ: У мом крају постоји једна изрека – лупи и остаде жив.

Извините, а способношћу које Владе и којих људи смо добили датум за отпочињање преговора? И то нећу рећи – добили, већ заслужили, реформским мерама, храбрим политичким потезима, склапањем Бриселског споразума. Која је то влада? Да ли Влада можда говорника који је лупио и остао жив, чисто политички, да нешто каже, да залепи етикету Влади, без обзира што то нема никаквог утемељења ни у реалности ни у истини?

На основу чега смо добили тај датум? На основу чега ће се отворити поглавља? На основу чега се скрининг ради, већ месецима уназад? На основу чега су добијене подршка и похвале и из Брисела о напретку Србије на том путу, на убрзаном напретку Србије на том путу?

С друге стране, оваквим коментарима, само могу да проценим да је политичка странка човека који је лупио и остао жив малопре таква да они одустају од европског пута. Видим, једна странка каже – српска Србија, друга да одустаје од европског пута, реците отворено да ви не желите европску перспективу и европски пут Србије.

Али, на тај начин давати етикете за оно што цео свет види, за оно што грађани Републике Србије виде, мислим да је неодговорно.

С друге стране, свестан сам тога да нас чека дуг процес, мукотрпан процес преговарања, отварања поглавља, усаглашавања, имплементирања итд. Али, најважнији посао који нас чека је да убедимо људе у Србији да ми то не радимо зато што нам је то било ко наметнуо, него да радимо због нас, да прихватамо нове вредности не зато што нам је неко суфлирао да прихватимо, него зато што је то за Србију добро.

Оваквим изјавама, оваквим стварима, само се тај процес отежава и само се додатно збуњују људи у Србији.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Бабићу. Реч има народна посланица Гордана Чомић, повреда Пословника.

ГОРДАНА ЧОМИЋ: Захваљујем. Повредили сте члан 104 - применом става 3. члана 104. о коришћењу права из ст. 1. и 2. овог члана одлучује председник Народне скупштине. То је право на реплику и ви сте то право искористили. Дакле, нема повреде у томе шта сте урадили.

Али повреда се састоји у томе како сте то урадили. Зато што право на реплику иначе има или председник посланичке групе у Скупштини или овлашћени представник посланичке групе или заменик председника посланичке групе.

Тако да, никако није спорно ваше право да, водећи седницу и водећи рачуна о реду на седници, сматрате да било ко, из било које посланичке групе, а на основу одредби овог пословника, има право на реплику. Али, остаје нејасно зашто сте донели одлуку да реплику користи председник посланичке групе у ситуацији када смо обавештени да постоји овлашћена представница посланичке групе СНС?

Дакле, није узалуд институт обавештавања председника Народне скупштине о томе ко представља посланичку групу и право посланичке групе је да одреди који од народних посланика ће то радити, али је такође ваше право претворено, из члана 104. да дајете реплику, истовремено обавеза да то чинити у складу са Пословником.

Ви имате право да реплику не дате, да не морате то да образлажете. Ви имате право да реплику дате и такође да то не образлажете. Немате право да реплику дате једном од народних посланика који у тренутку давања реплике није предвиђен да реплику добије, ако је овлашћена представница присутна у сали, или да нас обавестите да овлашћена представница то више није и да ће у даљем току посланичку групу СНС заступати и реч добијати председник посланичке групе. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, госпођо Чомић.

(Зоран Бабић: Само фластер на уста да ми ставите.)

Дозволите, господине Бабићу, да дам објашњење. Немојте да добацујете.

Госпођо Чомић, извињење народним посланицима, од члана Владе нисам видео да је присутна госпођа Томић. Да сам видео, господин Бабић не би могао да добије право на реплику. У том делу сте у праву, још једном извињење, јер нисам, кажем, од члана Владе видео да у клупи седи госпођа Томић. Захваљујем.

Реч има министар у Влади, господин Александар Антић.

АЛЕКСАНДАР АНТИЋ: Господине Веселиновићу, три ствари. Прва ствар, мислим да нико не може да спори да је управо ова влада дала кључни допринос свим овим дешавањима која су део нашег европског пута, пре свега, реализацијом Бриселског споразума и ту се сада налазимо у веома активној ситуацији, и то иде у јако добром правцу.

Друга ствар, питање транспоновања енергетских директива у нашем законодавству није део нашег преговарачког процеса са ЕУ. Србија је у том сегменту отишла корак даље. Ми имамо уговор о енергетској заједници југоисточне Европе који је потписан са ЕУ. То је наша уговорна обавеза и као таква има више елемената који представљају тај сегмент обавезности да те елементе спроводимо, укључујући и до казнених мера.

Казнене мере неки пут знају да буду и врло болне. Имали смо сада ситуацију да је на Министарском савету енергетске заједнице у Кијеву, пре неколико месеци на дневном реду било увођење санкција БиХ. Део тих санкција је било и обустављање и коришћење средстава из свих приступних фондова, односно замрзавање ИПА пројеката. То је у БиХ било неких 18 пројеката.

Морам вам рећи да та одлука није донета једино и искључиво због чврстог става српске владе да не дозволи да БиХ, која је била жестоко погођена у пролећним поплавама, да буде још додатно кажњена, пошто је за доношење одлука на нивоу Енергетске заједнице неопходно да се гласа консензусом минус та држава о којој се ради. Пошто ми нисмо хтели да гласамо зато БиХ није кажњена. То је једна наша озбиљна уговорна обавеза и морамо обавезу да испуњавамо.

Трећа ствар, ваше питање, сматрамо да је то добро, шира слика, да, изузетно важно и изузетно добро за нашу земљу. Свака појединачна директива може да се оцени са плусом или минусом, али када све то сумирамо је изузетно добро и важно за нашу земљу. Зато на овоме радимо и инсистирамо.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч по амандману има др Јанко Веселиновић.

(Јанко Веселиновић: Јавио сам се за реплику.)

Немате право на реплику. Господин министар није ни на који начин омогућио реплику.

(Јанко Веселиновић: Омогућио је председник посланичке групе СНС.)

Не можете се враћати на ту расправу. Не дозвољавам.

(Вучета Тошковић: Не злоупотребљавајте Пословник.)

ЈАНКО ВЕСЕЛИНОВИЋ: Упозорава вас колега Вучета Тошковић да не злоупотребљавате Пословник.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Господине Тошковићу, немојте да добацујете.

ЈАНКО ВЕСЕЛИНОВИЋ: Хвала, господине Тошковићу. Уважени министре, можда је то тако, можда заиста је ово наша уговорна обавеза, али ви то тако нисте рекли. Ви сте се позивали на директиве, као што се и госпођица Томић позивала на директиве.

Питао сам вас, имајући у виду да сте говорили о директивама, да ли је то у складу са директивама и да ли је то и поред тога добро за грађане Србије? Ви сте у овом последњем делу одговора то објаснили, да је то по вашем мишљењу у ширем смислу гледано добро за грађане Србије.

О томе можемо да расправљамо, али ми у овом делу, мимо ових извора права о којима сте говорили, а то су директиве, имамо и уговорне обавезе, везано за југоисточну Европу где смо преузели неки план који нема везе са придруживањем ЕУ.

У оном првом делу мислим да ни ви не верујете у оно што сте рекли, да је ова влада учинила нешто битно ка придруживању ЕУ. За три године ништа, сем добијања датума, али разговори нису отпочети. Не зна се када ће отпочети, па и овај енергетски сектор је врло споран и наше приближавање стандардима ЕУ.

Знате како се спроводе чланови закона у смислу наплате електричне, топлотне и других врста енергије по утрошку, а не на бази квадратног метра итд. Врло су проблематичне и директиве које се тичу енергетске учинковитости, како се то каже итд.

Везано за наше међусобно комуницирање којег је данас овде било, ми заиста из нашег посланичког клуба желимо да причамо о амандманима. Не желимо да користимо било какве локалне изразе, локализме, чак и оне који се у комшијским односима користе, као што су их малопре користили неки посланици СНС, типа – лупи итд, нас интересује закон …

(Искључен микрофон.)

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Наставите по закону о енергетици.

ЈАНКО ВЕСЕЛИНОВИЋ: Зашто то, уважени председавајући, нисте рекли члану ваше посланичке групе када је говорио мимо закона о енергетици? Зашто му то нисте рекли? Мени нисте дали ни реплику и не дозвољавате ми да се у оквиру свог времена посланичке групе осврнем на то.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Дозвољавам, али ви то не користите.

ЈАНКО ВЕСЕЛИНОВИЋ: Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има министар Александар Антић.

АЛЕКСАНДАР АНТИЋ: Око много ствари можемо да полемишемо, око великог броја ствари да се сложимо, око неких да се не сложимо, али једна ствар око које нема полемике је да је управо Влада Републике Србије, ова влада и да кажем претходна влада направила те кључне кораке.

(Јанко Веселиновић: Шта се после тога десило?)

Понављам, Бриселски споразум је био преломна тачка, наравно уз онај сегмент борбе против корупције и стварања једне опште климе у друштву, били су кључни сегмент за почетак преговора. Тако да око тога нема дилеме.

Оно што сам хтео да кажем и што ми је кључно, јер сам овде дошао да говорим о Закону о енергетици …

(Марко Ђуришић: Јел' ово реплика, амандман?)

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Господине Марко Ђуришићу, допустите да министар заврши.

(Марко Ђуришић: По ком основу је говорио о амандману?)

Министар је питао да ли може да добије реплику и добио је реплику.

(Марко Ђуришић: Министар може увек, а колега не.)

Добијао је и господин Веселиновић реплику.

(Јанко Веселиновић: Ја никада нисам добио.)

Није добио у овом тренутку, али добио је пре тога неколико пута.

Ви кажете да нисте, ја кажем да јесте.

АЛЕКСАНДАР АНТИЋ: Ја сам заиста као министар гост у овом високом дому и користићу оне могућности на које имам право. Уколико имам право ја ћу да одговорим колеги Веселиновићу, а уколико не, наравно да нећу.

(Марко Ђуришић: Само наставите, није то до вас. Ви имате право, а ми немамо.)

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Господине Ђуришићу, молим вас, допустите да министар заврши.

АЛЕКСАНДАР АНТИЋ: Максимално се трудим да не улазим у било какве политичке расправе и полемике са посланицима и да говорим искључиво о овом закону.

Хоћу на самом крају да кажем да део топлотне енергије није директива и да као таква не може да се нађе у овом закону и да их не примењујемо. Када је плаћање енергије по утрошку, то је нешто на чему врло озбиљно радимо и један озбиљан процес који је део регулације тржишта локалних самоуправа.

Покушавамо да уведемо додатни ред у ту целу материју. Верујем да ћемо у целини успети у наредном периоду. Ове године нисмо успели да уђемо у значајнији број топлана са тим моделом. Верујем да ће идуће грејне сезоне то бити значајно повећано, при чему да вам одмах кажем не значи да је то најбољи механизам за грађане све док не будемо имали ону опцију да свако може у свом стану да регулише да ли хоће топлије или хладније. То су сва полуквазирешења, тако да ћемо радити на оном генералном квалитету решења.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има народни посланик Зоран Бабић, повреда Пословника.

ЗОРАН БАБИЋ: Члан 106. став 1. господине председавајући. Знам да господин Ђуришић покушава да се наметне овде у једној жестокој и тешкој конкуренцији између господина Живковића, господина Шутановца који су нас у претходним данима чашћавали изразима – стоко, ђубре, олошу итд. да покушава у таквој конкуренцији да се наметне, али добацивање с места, које није само сада, једна вербална комуникација која је најнижа могућа на једном нивоу и коју не заслужује ниједно јавно место у Србији, нарочито не НСРС и да је то манир ваљда када нас је пре неколико дана нашу посланичку групу, а верујем и остале посланичке групе из већине слао у шуму.

Није требало да каже – идите у шуму, већ – дођите у шуму, јер такав начин где се прво призивају министри, где се прво каже – зашто Влада не долази у Народну скупштину када народни посланици дају предлоге закона, а када министри дођу у Народну скупштину, као што то ради и пре неколико дана и данас, господин Антић, онда им се не дозвољава да причају сталним добацивањем.

Ја вас молим да ову конкурентност између господина Живковића, Шутановца и господина Ђуришића ипак пребаците на неко друго место, можда у парк испред Народне скупштине. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Господине Бабићу, сматрам да нисам прекршио Пословник.

Ја бих замолио народне посланике да то не раде. Разумем када у жару дискусије неко у неком тренутку добаци и то није проблем. Мислим, јесте по Пословнику, али то не сматрамо као велики проблем, али када неко то константно ради, свакодневно ради, свакога дана на свакој седници у сваком тренутку, онда је то мало већи проблем. Захваљујем.

Да ли желите да се Скупштина изјасни? (Не.) Хвала.

За реч се јавила др Александра Томић, овлашћени представник посланичке групе СНС. Изволите.

АЛЕКСАНДРА ТОМИЋ: Уважени председавајући, поштовани министри, колеге посланици, прво да једну дилему разрешимо. Нисам госпођица него госпођа већ 18 година, а и по џендеру, односно по родној равноправности више не постоји, је ли тако, коментар госпођица и ословљавање тог типа.

Јавила сам се по амандману зато што сам схватила да једноставно оно чиме се ми дичимо као народни посланици када представљамо Србију, то је да парламент Србије има све политичке странке које се залажу за европски пут. Сада видим да једноставно долази до промена становишта и политике појединих странака или несхватања о томе шта је стратешки пут ка ЕУ, шта су европске интеграције и шта то значи примењивати одређене пакете по уговорима са Енергетском заједницом.

Ако причамо уопште о том трећем пакету и уопште о директивама које примењујемо, уколико их не применимо, значи, по уговору са енергетском заједницом, право у том уговору је уколико не примените да кршите тај уговор. Значи, право енергетске заједнице је да се жали Европској комисији. Право Европске комисије у преговорима са ЕУ и Србијом је да изрекне одређене мере, па чак и да заустави преговоре.

Значи, ако се нека странка залаже за тако нешто, онда нека каже јер има легитимно право да промени политику своје странке. Можда је схватила да тај европски пут, та нека Нова демократска странка или која год странка у парламенту жели, може да каже да једноставно не збуњује своје бираче са том политиком.

Што се тиче трећег пакета директива и уопште овога закона који је произашао као резултат преговора са Енергетском заједницом, па овде је на сцени заштита свих законских решења, поготово која су загарантована Уставом Републике Србије и можда у многим члановима смо ми превише и заштитили Устав Републике Србије и негде смо вршили преговоре као држава са Енергетском заједницом и нашли та практична решења са којима смо хтели да покажемо да европски пут никако није угрожен.

Друга ствар, када причамо о поглављима, поглавље 15. и 21. односи се на енергетику и уопште на све врсте мрежа, а она обухвата и енергетске мреже, уопште трансевропске мреже када причамо у области енергетике. Уопште то поглавље у скрининзима је јако добро оцењено и високо оцењен рад Републике Србије.

Оно што је од 2012. године до 2014. године урађено у овој области је далеко више него што је урађено укупно од 2000-те до 2012. године. То имате у свим документима, и Европске комисије, и енергетске заједнице и свих, једноставно, преговарачких поглавља. Стога, уопште предлагачи, имам осећај, да нису имали уопште сазнања о томе колико је држава Србија урадила у овој области. Хвала вам на пажњи.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, госпођо Томић. Господине Ђуришићу, ви по амандману? (Да.) Изволите.

МАРКО ЂУРИШИЋ: Хвала. Поштовани председавајући, као председник посланичке групе желим да одговорим на неколико ствари које су се у овој расправи споменуле - ко је кад и колико био за прикључење Србије ЕУ. Можемо да кренемо да гледамо где је ко био 1990-те, 1991, 1992. године…

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Молим вас, господине Ђуришићу…

МАРКО ЂУРИШИЋ: Немојте да ми одузимате реч. Немојте да ме ометате. Нисте радило то код претходних говорника.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Сами сте рекли да желите да говорите по амандману и ја вас молим.

МАРКО ЂУРИШИЋ: Пустите мене да завршим своју дискусију како сам намерио. Рекао сам данас овде да нисмо ми овде ђаци да нам неко држи предавања и можете да се трудите колико год хоћете да се на тај начин понашате према нама.

Можете да ме шаљете тамо где сте ме слали пре неки дан, а то нису речи које су примерене овом парламенту када сам ја говорио где би неки од вас можда могли да оду…

(Зоран Бабић: Ко?)

Знате ви, господине Бабићу, какве су ми речи мржње, увреда упућене у овом парламенту. Пошто говорите о делу седнице који грађани нису могли да чују и представљате себе као неку жртву. Вас 150 је овде урлало на мене и слало ме на разна места која нећу сада да поновим овде јер то није пристојно, а можете да кажете онда грађанима какав је био мој одговор, јер ја мржњу према вама и према било ком другом немам. Имам само жељу да се у овој земљи живи боље.

Имао сам ту жељу и 2007. године када је потписан ССП, када сте ви били у странци која је хтела да хапси на аеродрому оне који се врате из Брисела са потписаним споразумом о придруживању ЕУ. Толико о вашем доследном (Председавајући: Господине Ђуришићу, вратите се на амандман. Рекли сте да желите да говорите о амандману.)…европејству. Толико о вашем доследном европејству и ко је када како мењао политичке ставове и мишљења. Ја то нисам у радио за 25 година, а ви сте то радили сваких неколико година.

Наравно да имам право да доводим у питање то европејство данас које вам излази сваки дан из уста, а ево, прошла је цела година, ни једно једино поглавље преговора није отворено. Ни једно једино. Не зна се када ће. Волео бих да смо чули када ће бити отворено прво поглавље, не наредно, него прво. У ком тренутку 2015. године, ако ће се уопште десити 2015. године?

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Господине Ђуришићу, стварно немам коментар за ово. Грађани ће у преносу да виде на који начин ви злоупотребљавате Пословник Народне скупштине.

Реплика и омогућили сте реплику сада господину Бабићу. Изволите, господине Бабићу, због помињања вашег имена.

ЗОРАН БАБИЋ: Овде је неко пре неколико тренутака, али и малопре у данашњој расправи изразио жељу да држи предавања посланичкој групи СНС. Оно што смо били присутни у данима иза нас, да су предавања држали многи.

Држали су предавања из ветерине, називајући председавајућег – стоком. Имали смо предавања из екологије, називајући председавајућег – ђубре. Ви сте нам дали предавање из шумарства, позивајући нас у шуме и терајући нас у шуме. Знате, у шуме иду илегалци. Ми смо легално изабрани представници грађана РС и не можете да нас терате у шуму, осим ако нисте стручњак из области шумарства.

Што се тиче те жеље да сада се борите да грађани Србије живе боље, знате, имали сте прилику 12 година и 12 година су грађани Србије живели све горе и горе, док сте ви и представници бившег режима живели све боље и боље. Уместо да то буде подједнако и да сви подједнако живимо, ми се сада боримо за једну уређенију, стабилнију, бољу државу где ће боље живети сви грађани, па и ви, господине Ђуришићу.

Што се тиче поглавља, верујем да ћемо прва поглавља отворити већ почетком 2015. године, тај процес није тако лак, ни тако ноншалантан.

Знате, господине Ђуришићу, можда би се та поглавља отворила много брже да не користите сваки тренутак, да ли ван граница наше земље или у Србији, када год дође неко од представника ЕУ, на жаљење како нема слободе медија, како нема не знам чега, а ви сте више на РТС од мене, рецимо, на јавном сервису, више сте на РТС него што сам ја присутан. Можда да нема тог константног саплитања које радите, не знам из којег разлога, а да није политичка мржња, можда би тај поступак отварања поглавља био знатно бржи и квалитетнији.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Бабић. Повреда Пословника, реч има народи посланик Маријан Ристичевић. Изволите.

МАРИЈАН РИСТИЧЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, поштовани председавајући, рекламирам члан 107. став 1 - говорник на седници Народне скупштине је дужан да поштује достојанство Народне скупштине. То се није десило за време говора два последња говорника, посебно говорника који је говорио пре господина Бабића.

Дакле, зашто сматрам да је нарушено достојанство? Зато што нам се обратио у групи и говорио о неком антиевропејству, асоцирао на радикале, на 90-те итд. Нисам био члан СРС. Убудуће када то буде говорио, да поштује достојанство парламента, треба да ме изузме из те групе, а с тим у вези, да кажем, уколико су толико гадљиви на 90-те, не треба да нарушавају достојанство пребацујући некоме другоме сарадњу са радикалима.

Они су, односно њихов председник партије је заједно са њиховим посланицима у то време донео Устав, закон свих закона заједно са СРС. Па, када већ некоме пребацује сарадњу са СРС, нека крене од себе и нека убудуће не нарушава достојанство Народне скупштине, на начин на који то покушавају у последње време асоцирајући на 90-те, на зле радикале. Ако су толико били зли, зашто сте са њима заједно доносили Устав? Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Ристичевићу. Госпођо Чомић по ком основу?

(Гордана Чомић: По амандману.)

Захваљујем. Реч онда има Марко Ђуришић, реплика. Изволите.

МАРКО ЂУРИШИЋ: Хвала, поштовани председавајући. Морам да признам да је тешко убеђивати некога да га неко други не мрзи. Мислим да не знам којим бих речима то успео да објасним. У свом посланичком раду и у наступима овде нисам вређао било кога од колега посланика. Нисам користио увредљиве изразе, као што знате. Примао сам увреде на себе и на њих нисам одговарао онако као што је неко ко је то радио желео.

Ко и како је радио ових претходних година, ја ћу са задовољством говорити и учествовати у расправи о свакој одлуци која је овде донесена у претходним годинама, ко се за шта залагао, са задовољством ћу да разговарам и полемишем, јер немам никакав проблем и ничега од онога што сам радио се не стидим или данас желим да заборавим да се дешавало и правим се да у томе да нисам учествовао, што је манир посланика владајуће странке, јер као да имају амнезију на све оно што се дешавало и што су радили до 2008, 2009. године.

Устав Републике Србије нису доносиле странке, донели су га грађани на изборима, на референдуму, извињавам се. Да ли је он добар или није, свако од нас сигуран сам да има своје мишљење. Оно што ја верујем је да је била у том тренутку мера компромиса који је могао да се направи и волео бих да ова влада и странке које данас управљају Србијом раде на прављењу компромиса, а не на стварању (Председавајући: Време, господине Ђуришићу.)… антагонизма међу странкама и међу грађанима.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Ђуришићу. Реч има шеф посланичке групе СНС, господин Зоран Бабић. Изволите.

(Марко Ђуришић: По ком основу?)

Пошто је поменута посланичка група, владајућа станка и све остало, а господин Бабић је шеф посланичке групе и у сали није овлашћени представник. По том основу, као што сте и ви добили.

ЗОРАН БАБИЋ: Могу ли вас да питам, господине Бечићу, или господина Ђуришића да питам за ових 22 секунде да се врате назад?

(Председавајући: Рачунаћу, господине Бабићу.)

Хвала вам. Није тешко признати грешку. Није тешко извући, лакше је извући из туђих грешака поуке, теже и скупље из својих грешака. Није тешко ни признати и променити се. Није тешко ни рећи – да, погрешно је било то што сам причао и за шта сам се залагао.

Али, у свему томе што се десило нама, многи у овој сали би требало да имају наук да није тешко признати грешку, да није тешко признати да сте 12, у неким деловима, ево, сада и 14 година на власти, са 6% подршке, да не схватате у чему грешите, да не мењате то. Српска напредна странка је настала 7. септембра 2008. године, на Споразум о стабилизацији и придруживању, на томе што ми је било задовољство бити за нешто, а не довека против, као што ви сада управо радите.

Хоћу, и никада више нећу поменути, да Марко Ђуришић мрзи. Ево, обавезујем се, али ако се Марко Ђуришић обавеже да неће ни он на сваком форуму, међународном форуму, пред сваким међународним гостом који нам дође у Народну скупштину Републике Србије да се жали на аутоцензуру и на цензуру, а више је у медијима него што сам ја, више је у електронским медијима него што сам ја. Ево, признајем, више нећу поменути израз да господин Ђуришић мрзи, уколико господин Ђуришић призна реалност и каже да аутоцензуре и цензуре у Србији нема.

Погледајте се у огледало, није тешко признати грешку. Није тешко рећи – да, одговорни смо били за 12 година. Немојте више нудити људима у Србији фатаморгане. Немојте нудити ружичасте наочаре. Немојте причати о нечему што није.

(Председавајући: Господине Бабићу, истекло вам је време.)

Ево, још једна реченица.

Боље је да имамо тачке спајања за све наше политике. И као што ми је задовољство да кажем да европски пут, европска перспектива чланство у ЕУ, да је тачка спајања за све наше политике, дајте да ту снагу усмеримо ка отварању поглавља, да усмеримо ка том путу, ка том циљу, а не на овај начин да добијамо неке поене од којих Србија нема ништа.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Бабић. Има пуно пријављених. Реч има народни посланик Марко Ђуришић, реплика.

МАРКО ЂУРИШИЋ: Хвала, господине председавајући. Не могу да не говорим о томе да у Србији постоји проблем са слободом медија, са цензуром и аутоцензуром, јер то стоји у извештају Европске комисије, јер је то констатовао ОЕБС, преко своје поверенице у писмима којима се обратио Влади Републике Србије. Не могу да не говорим о томе, јер данас ТВ преноса нема више, зато што је то самовољно одлучила председница Народне скупштине, против овог пословника.

(Председавајући: Немојте да обмањујете грађане, преноса има само одложено, као много пута до сада.)

Ја вас молим да ви мене не прекидате и да говорим бар два и по минута, колико је говорио господин Бабић, молим вас.

Значи, не могу да не говорим о томе, зато што када се на дневнику јавног сервиса извештава о расправи о буџету Републике Србије, извештај траје 10 минута, а оно што сам ја говорио је трајало седам секунди и из друге опозиционе странке 12 секунди и то је све што се од опозиције могло чути у извештавању јавног сервиса о расправи о буџету Републике Србије.

Све остало време, свих осталих девет минута и, не знам, 31 секунда, лоше сам израчунао, 41 секунда, а мерио сам, говорило се о томе шта је рекла Влада, шта су рекли министри, председник Владе и странке владајуће коалиције о буџету.

То није слобода медија, то није равноправност и ја ћу о томе говорити сваки пут када будем имао прилику. Не мислим да тиме штетим Републици Србији и њеним интересима, напротив, мислим да побољшавам и да могу тиме да доприносим да се стање у Србији побољша, да нам буде боље, да убрзамо наше европске интеграције и да остваримо онај амбициозан циљ који је Влада поставила, а то је да заврши преговоре до 2018. године.

(Председавајући: Време.)

Тај циљ, ево, у првој години можемо да констатујемо, да је остварен нула. Нула, јер преговори ниједни нису почели и неће почети вероватно у првих шест месеци, а добро знате колико се представници наше странке залажу за то на састанцима на којима се говори о придруживању Републике Србије.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Ђуришићу. Реч има шеф посланичке групе Српске напредне странке, господин Зоран Бабић, реплика. Изволите.

ЗОРАН БАБИЋ: Немам жељу, као претходни говорник, да уређујем јавни сервис, па да одређујем ко ће колико секунди да говори, ко ће у којем прилогу да буде. То је ваљда неки рецидив из прошлости када су се бавили уређивањем медија и када су одређивали ко ће колико.

Ако су они измерили тих седам или дванаест секунди, Српска напредна странка када је била опозициона, то своје присуство у медијима и у јавном сервису мерила је не у секундама, у нано секундама. Случајно ако нас негде у сали прикажу, одлично је. Иначе, шта смо говорили, то није имало шансе.

С друге стране, стварно и не видим шта је то могло дуже од седам секунди да се прикаже, јер је главна замерка буџету била – стоко. Знате, стоко траје непуну секунду. Ђубре. Па, како два минута да буде стално прилог – ђубре, ђубре, ђубре, стоко, стоко. Не може другачије. То су једине замерке буџету које су ишле.

Дајте мало да будемо реални. Шта ти људи на РТС-у и да раде? Како то да развуку у један добар коментар, такву реченицу, тако сажету реченицу од једне речи – стоко? Како то да развуку у два минута прилога? Мислим да је тако нешто заиста немогуће.

Захваљујем се, господине председавајући, што сте правилно видели и ту лежи баш она мржња, што нешто што није представљате, ево – нема преноса, а пренос одложен и гледаће се вечерас од 20.00 часова. Зашто је тешко рећи одложен је пренос? Шта то води човека да говори о стварима које су неистините и којих сам се толико пута од претходног говорника наслушао да једноставно или сам могао да (Председавајући: Време.) само да завршим реченицу, молим вас (Председавајући: Изволите.)…придодам тој некој врсти политичке мржње према опонентима, али и према својој земљи.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Бабићу.

Поштовани народни посланици, сагласно члану 27. и члану 87. ст. 2. и 3. Пословника Народне скупштине, обавештавам вас да ће Народна скупштина данас радити и после 18.00 часова, због потребе да Народна скупштина што пре донесе акте из дневног реда ове седнице.

Поштовани народни посланици, у складу са чланом 87. Пословника Народне скупштине, сада одређујем паузу у трајању од 30 минута. Са радом настављамо у 14.30 часова.

(После паузе – 14.35)

ПРЕДСЕДНИК: Мислим да је пауза прошла, да је 25 до три. Договорили смо се да имамо паузу до 14.30. Очекујем министра да нам се придружи. Ево, ту је министар. Захваљујем се на тачности. Можемо да почнемо.

На члан 117. амандман су заједно поднели народни посланици др Благоје Брадић, Биљана Хасановић Кораћ, Горан Богдановић, Слободан Хомен и Иван Карић. Да ли неко жели реч? (Не)

На члан 138. амандман су заједно поднели народни посланици др Благоје Брадић, Биљана Хасановић Кораћ, Горан Богдановић, Слободан Хомен и Иван Карић. Да ли неко жели реч? (Не)

На члан 140. амандман су заједно поднели народни посланици Катарина Ракић, Иван Јовановић, мр Дејан Раденковић, Војислав Вујић, Златан Пек, Верољуб Арсић, Александар Сенић, Милосав Милојевић и проф. др Владимир Маринковић. Да ли неко жели реч? (Не)

На члан 140. амандман је поднео Одбор за привреду, регионални развој, трговину, туризам и енергетику. Представник предлагача прихватио је амандман на седници Одбора за привреду, регионални развој, трговину, туризам и енергетику. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом. Констатујем да је овај амандман постао саставни део Предлога закона. Да ли неко жели реч? (Да) Реч има министар Антић.

АЛЕКСАНДАР АНТИЋ: Добро, пре свега желим да се захвалим свима који су учествовали у креирању овог амандмана који је последица потребе коју смо сви заједно осетили током расправе у начелу, да дође до додатног усаглашавања одређених одредби закона о енергетици са Законом о планирању и изградњи у делу који дефинише прикључак на дистрибутивну мрежу.

Као што је јавности познато, министарство задужено за послове грађевинарства је у Закону о планирању и изградњи дефинисало систем обједињене процедуре приликом издавања грађевинске дозволе и ту дефинисало и одређене процедуре које улазе у сегмент прикључка на дистрибутивну мрежу.

Министарство рударства и енергетике као ресорно министарство које овим законом даје оквир за све те активности је било на становишту да је у поштовању процедуре и рокова неопходно узети у обзир и техничке критеријуме који морају да се остваре како би то прикључење на дистрибутивну мрежу се извело поред ефикасног, узимајући у обзир ефикасност, да мора да узме у обзир пре свега техничке елементе који гарантују поузданост, који гарантују безбедност и који ће у крајњем случају, када се све то заврши обезбедити једно сигурно и безбедно снабдевање енергентима.

Овај амандман дефакто, представља једну, да кажем, сублимацију свега тога, даје процедуре и рокове који су у складу са тим елементима и Законом о просторном планирању и изградњи који прихвата модел обједињене процедуре, али са друге стране задржава оне све строге техничке принципе који нас воде до тачке која се закључно решење о придружењу.

ПРЕДСЕДНИК: Захваљујем.

На члан 141. амандман су заједно поднели народни посланици др Благоје Брадић, Биљана Хасановић Кораћ, Горан Богдановић, Слободан Хомен и Иван Карић. Да ли неко жели реч? (Не)

На члан 142. амандман је поднео народни посланик др Александра Томић. Влада и Одбор за привреду, регионални развој, трговину, туризам и енергетику прихватили су амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним систем. Констатујем да је овај амандман постао саставни део Предлога закона. Да ли неко жели реч? (Не)

На члан 145. амандман са исправком, поднела је народни посланик др Александра Томић. Влада и Одбор за привреду, регионални развој, трговину, туризам и енергетику прихватили су амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним систем. Констатујем да је овај амандман постао саставни део Предлога закона. Да ли неко жели реч? (Не)

На члан 157. амандман су заједно поднели народни посланици др Благоје Брадић, Биљана Хасановић Кораћ, Горан Богдановић, Слободан Хомен и Иван Карић. Да ли неко жели реч? (Не)

На члан 158. амандман су заједно поднели народни посланици др Благоје Брадић, Биљана Хасановић Кораћ, Горан Богдановић, Слободан Хомен и Иван Карић. Да ли неко жели реч? (Не)

На члан 158. амандман су заједно поднели народни посланици Марко Ђуришић, проф. др Јанко Веселиновић, Бранка Каравидић, академик Нинослав Стојадиновић, Снежана Маловић и Александар Сенић. Да ли неко жели реч? (Да) Реч има народни посланик др Јанко Веселиновић.

ЈАНКО ВЕСЕЛИНОВИЋ: Као што видите председнице, без обзира што сте наредили директору Телевизије да искључи пренос, ми смо врло упорни да наше амандмане образложимо, дакле не радимо то само због јавности, односно радимо то првенствено због тога да овај закон буде што квалитетнији када буде усвојен, али нарочито због чињенице да верујемо да ће се министар потрудити да се овај закон и примењује, насупрот праксе да доносимо законе, а не примењујемо их.

Овај амандман на члан 158. закона о енергетици поднели смо из разлога што сматрамо да је он у супротности са Јединственим методолошким правилима за израду закона. Наиме, ви сте се у овом члану позвали на Закон о јавној својини, чак сте цитирали „Службени гласник РС“, број 72. из 2011, 83. из 2013. и 105. из 2014. године.

Ми сматрамо, да је ово у супротности са тим правилима и у супротности генерално са могућности функционисања јединственог правног система зато што се позивате на један закон који у овом моменту је део позитивног законског система, али већ сутра може бити измењен само једном изменом и допуном Закона и ви ћете имати проблем.

Наиме, ми предлажемо да се уместо тога каже – закон којим се уређује јавна својина. Мислим да је то до сада била увек пракса и не видим разлог због чега сте одбили овај амандман.

Ви сте га буквално превидели, или не знам, јер се може десити да јавна својина буде уређена и у више закона, осим промене овог закона, дакле, може бити предмет више закона. Због тога, молим вас, министре, да прихватите овај амандмана јер ће он дати већу стабилност и трајност овог закона. Могућност да он важи и након тога што се Закон о јавној својини промени.

ПРЕДСЕДНИК: Захваљујем.

На члан 162. амандман су заједно поднели народни посланици Катарина Ракић, Иван Јовановић, мр Дејан Раденковић, Војислав Вујић, Златан Пек, Верољуб Арсић, Александар Сенић, Милосав Милојевић и проф. др Владимир Маринковић. Да ли неко жели реч? (Да.) Реч има народни посланик др Владимир Маринковић.

ВЛАДИМИР МАРИНКОВИЋ: Захваљујем уважена председнице. Поштовани министре, даме и господо народни посланици, посланици из позицији и опозиције који су потписали и поднели овај амандман, имали су у виду да прилив инвестиција, развој тржишне економије, не може никако да иде паралелно са било каквим ограничењем.

Тако да се овај амандман тиче тога да у члану 162. треба предвидети заштитни механизам за произвођаче из обновљивих извора енергије уколико сматрају да им оператори система неоправдано ограничавају право првенства преузимања електричне енергије. Ми смо забринути због потенцијалне могућности да се то деси, а није ни у складу са директивом ЕУ 29/2009. која се односи на промоцију коришћења обновљивих извора енергије.

У таквим случајевима произвођачи морају имати могућност да се преиспита таква одлука оператора, а зашта би најподесније било да сама Агенција за енергетику буде надлежни орган за поступање по захтевима произвођача и која би имала овлашћења да наложи оператеру да уради оно што је по закону његов посао.

Значи, да престане са ограничавањем преузимања енергије, као и да поднесе одговарајуће пријаве против оператора што је јако важно да има извршну моћ, извршне инструменте, да казни онога ко утиче на то да се тржиште ограничава, да тржиште не буде довољно либерализовано и то наравно није у интересу и није у складу са добрим принципима тржишне економије и либерализованог тржишта којој не сумњиво тежи и Влада РС и наравно, ресорно Министарство енергетике, тако да смо ми на овај начин хтели само да кроз овај амандман и кроз ове предлоге који су, надам се конструктивни, проширимо ингеренције саме Агенције за енергетику како не би дошло до било какве могућности да се ограничи оним играчима који су на тржишту, њихова права која су јасно дефинисана законом. Хвала вам.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала. На наслов изнад члана 165. амандман су заједно поднели народни посланици Марко Ђуришић, проф. др Јанко Веселиновић, Бранка Каравидић, академик Нинослав Стојадиновић, Снежана Маловић и Александар Сенић. Влада и Одбор за привреду, регионални развој, трговину, туризам и енергетику прихватили су амандман, а Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом, па констатујем да је овај амандман постао саставни део Предлога закона. Реч жели Гордана Чомић.

ГОРДАНА ЧОМИЋ: Захваљујем. Користим време посланичке групе.

Мислим да је добро што је амандман који су поднеле колеге Марко Ђуришић, др Јанко Веселиновић, Бранка Каравидић, академик Нинослав Стојадиновић, Снежана Маловић и Александар Сенић прихваћен, и у вези с тим, моје питање министру, јер мислим да је важно да остане без икакве двојбе, када је у питању трећи пакет, чињеница да је то обавеза која је проистекла из ранијих обавеза и у том смислу нема директних веза са преговорима, али неколико чланова, међу њима и овај, на овај или онај начин, биће везан за преговоре, кад год да и како буду отворени.

У том смислу је моје питање министру, с обзиром да је донета одлука да отварање поглавља, па и ово о енергетици, и свако друго поглавље иде заједно са Поглављем 35. То је за све друге остала питања. У случају Србије, потпуно је јасно да се ради о контроли примене Бриселског споразума и ми подржавамо, како контролу, тако и све што ми можемо као посланици да урадимо да докажемо да Влада говори истину пред свима онима од којих се преговори, отварање одређених поглавља тражи. То су национални парламенти, не европски парламент.

Оно што знам за сада је да ни Европска комисија нема јасну препоруку на који начин ће се Поглавље 35 конципирати. Каква врста упутства ће бити да би сви национални парламенти могли да дају сагласност да се отвори и поглавље 32 и 23 и 24 и енергетика и заштита животне средине итд, па ме занима да ли министар има више информација и на који начин ће се отварањем преговора радити на, нећу да кажем техничком нивоу, јер то су ипак мешани политички преговори и технички, Поглавље 35 са провером, рецимо овде, прекограничних сарадњи и са оним на чега смо се обавезали Бриселским споразумом?

Енергетика ту није директно, друге су ствари ту, али у перспективи просто додатне валидне информације од којих ја мислим да би имали користи и ми и грађани. Хвала вам.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала. Министар Антић. Изволите.

АЛЕКСАНДАР АНТИЋ: Пре свега, оно што је последица Бриселског споразума је што се наравно сегмент свега што је везано за Поглавље 35 одражава на многе сегменте, између осталог наравно и на енергетику и оно што у овом тренутку је чињеница да ми, преко канцеларије остварујемо одређене кораке који су везани за тај сегмент енергетике, да је потписан одређени споразум између ЕМС-а и њихове тамо агенције, односно компаније „Кост“ и да је тим споразумом дефинисан тај сегмент, везано за пренос електричне енергије, односно сегмент односа два оператера тог система.

Пуна имплементација свега, то је нешто што је пред нама. Пред нама је и формирање компаније која треба да буде при Заједници српских општина, која треба да се бави снабдевањем пре свега севера Косова и то иде неким својим ходом и мислим да је доста висок степен усаглашености око свега тога.

Морам да кажем да када је енергетика у питању, ту су ствари увек на мало вишем нивоу у односу на остале, да кажем, привредне делатности зато што енергетика објективно не познаје границе и немогуће је третирати системе изоловано и немогуће је дозволити да (Председник: Време.) … проблем постоји на једном месту и ја бих вас подсетио да смо пре извесног времена, то је чини ми се било летос, када је експлодирао један термоблок у термоелектрани Косово, Обилић, да смо ми тада отворили наше преносне системе и обезбедили снабдевање електричном енергијом грађана Косова и Метохије.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала. Реч има др Јанко Веселиновић. ЈАНКО ВЕСЕЛИНОВИЋ: Дакле, два минута као предлагач. Не бих нешто посебно да се захваљујем министру, односно Влади што је прихватила десетак наших амандмана јер сматрамо да смо заједно радили на томе да поправимо овај закон и једино што бих хтео да кажем, јесте чињеница да је наша посланичка група и када су били предмет ове расправе буџетски закони, да их тако назовем, онај репрограм, односно задуживање, ребаланси, буџетски закони, да смо врло активно учествовали са, ја бих рекао, врло квалитетним амандманима и да то чинимо и у овој расправи када је у питању енергетика и свима је јасно који су читали наше амандмане да смо ми прочитали закон иако смо имали веома мало времена да то учинимо.

Чак нам не смета то ни што је председница искључила данас телевизијски пренос…

ПРЕДСЕДНИК: Молим вас, морам, пустила сам два-три пута да то кажете.

Прво, искључивање преноса не постоји и не може неко вербално…

ЈАНКО ВЕСЕЛИНОВИЋ: Искључили сте директан пренос.

ПРЕДСЕДНИК: Не постоји ни искључивање директног преноса и ви то знате да чак ни такав…

ЈАНКО ВЕСЕЛИНОВИЋ: Наложили сте директору телевизије да искључи пренос.

ПРЕДСЕДНИК: Не ни то. Хајдемо поново сада.

Значи, генерални секретар…

ЈАНКО ВЕСЕЛИНОВИЋ: Разговарали сте пред мојим очима са представником телевизије РТС и наложили му да искључи пренос.

ПРЕДСЕДНИК: Да, представници телевизије, камермани, не доносе одлуке.

ЈАНКО ВЕСЕЛИНОВИЋ: Разговарали сте и са њима.

ПРЕДСЕДНИК: Не, само јавности ради, обраћам се, биће јако чудно, ви ћете говорити у преносу, а нико вас неће разумети…

ЈАНКО ВЕСЕЛИНОВИЋ: У одложеном преносу, односно репризи после поноћи.

ПРЕДСЕДНИК: Тако је, извините ми се и реците да нисам искључила пренос…

ЈАНКО ВЕСЕЛИНОВИЋ: Јесте, искључили сте пренос. Наложили сте да се искључи пренос, али причаћу о амандману.

ПРЕДСЕДНИК: Добро, дакле биће врло необично, ја се обраћам грађанима, вратићу, само не дозвољавам да обмањујете јавност из овог уваженог дома и да кршите достојанство парламента на тај начин што ћете обмањивати грађане Србије.

Морам да реагујем, вратићу вам време, ако треба и више.

Значи истине ради, због грађана који ће бити збуњени јер ће вас видети да ви стојите, говорите, а ништа им неће бити јасно о чему ви то говорите.

Значи, пренос не може да буде искључен, пренос је одложен захваљујући молби генералног секретара овог парламента упућеној директору РТС, писменој молби и он је то одобрио и ићи ћемо у директан пренос. Дакле, овај ваш покушај да не постоји, пренос ће бити приказан грађанима Србије, отприлике ћете ви бити сада око 22 часа. Према томе, биће им чудно шта ви то говорите.

Изволите, вратићемо вам време онолико колико сам вам узела.

ЈАНКО ВЕСЕЛИНОВИЋ: Да би грађанима било јасно, искључили сте директан пренос и мене сада гледате…

ПРЕДСЕДНИК: Посланиче, обмањујете јавност, санкционисаћу ово, не због мене, него због парламента и истине ради.

ЈАНКО ВЕСЕЛИНОВИЋ: Мене сада гледате у одложеном преносу. Волео бих да питам министра када је говорио о чињеници да је прихватио овај амандман, говорио је о интегрисаном управљању и о неким питањима која се тичу прекограничне размене, нисам сигуран да ли је било умесно да овде помињете Заједницу српских општина, пошто оне нису прекогранична сарадња, колико ја читам овај Устав, који сте и ви господине Антићу заједно са нама гласали, то је једна ствар.

Друга ствар, одлично питање за вас, пошто сте рекли неколико пута данас да је наш пут ка ЕУ у овом сегменту енергетике убрзан због прихватања Бриселског споразума. Да би он био реализован на КиМ, потребно је да се конституише Заједница српских општина. То се до сада, господине Антићу, као жеља наша, опозиције, у то сте нас убеђивали да ће Заједница српских општина добити извршну, а не знам коју другу власт, да ће се моћи бавити и овим питањима. То се до сада није десило.

Шта сте потписали и када ће Заједница српских општина бити формирана, да би се реализовао и овај члан по вама био прекогранична сарадња, било сарадња на територији Републике Србије?

ПРЕДСЕДНИК: Реч има Александар Антић.

АЛЕКСАНДАР АНТИЋ: Мислим, колега Веселиновићу, да сад заиста није било коректно. Ја сам одговарао на питање госпође Чомић, а не на елементе овог амандмана, тако да вас молим да или ме слушате, или да не покушавате да ми импутирате тако нешто.

ПРЕДСЕДНИК: Захваљујем. Дакле, може да се прочита наслов изнад члана 165. који се мења и гласи. Да не читам даље, то је амандман.

(Јанко Веселиновић: Прочитајте, молим вас.)

Немам ту дужност. Врло радо.

На члан 165. амандман су заједно поднели народни посланици др Благоје Брадић, Биљана Хасановић Кораћ, Горан Богдановић, Слободан Хомен и Иван Карић. Да ли неко жели реч? (Не)

На члан 167. амандман су заједно поднели народни посланици Марко Ђуришић, проф. др Јанко Веселиновић, Бранка Каравидић, академик Нинослав Стојадиновић, Снежана Маловић и Александар Сенић. Да ли желите реч? (Да) Реч има др Јанко Веселиновић.

ЈАНКО ВЕСЕЛИНОВИЋ: Ја сам разумео да је овај амандман прихваћен. Да ли је?

(Председник: Не.)

Члан 167?

(Председник: Да, није прихваћен.)

Онда је потребно да га образложим.

У члану 163, ако сам сасвим у праву, а дајем могућност да то није тачно, говори се о правима, а не о правилима за расподелу прекограничних преносних капацитета, већ су она регулисана у члану 164. Нисам сад заиста у могућности да погледам тај члана 164. али ми се чини да је ту била нека грешка, али пошто нисте прихватили амандман, могуће је да је у вашем објашњењу отклоњена та немогућност, наш предлог да се измени ово, можда сте ви у праву.

ПРЕДСЕДНИК: Др Владимир Орлић има реч.

ВЛАДИМИР ОРЛИЋ: Мала помоћ по овом питању, заиста се у члану 164. дефинишу правила, мада сматрам да не би било ништа погрешно и да остане формулација овако како јесте, из разлога што се не правила, већ сама процедура, дефинише чланом 163. Дакле, уколико не схватимо контекст као упућивање на правила чланом закона, већ на преносни систем, онда је потпуно у реду, да се адресира и члан 163. Иначе, питање заиста није суштинско. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: На члан 180. амандман су заједно поднели…..

Извињавам се, Гордана Чомић, по претходном амандману.

ГОРДАНА ЧОМИЋ: Хвала вам. Користим време посланичке групе. Мислим да би вредело размислити о прихватању овог амандмана, зато што став на који се мења тако да се не цитира члан 163. него 164. каже – правила за расподелу прекограничних преносних капацитета из члана 163. У члану 163. се не говори о правилима и има два става.

Први став је, приступ преносном систему прекограничне размене електричне енергије се остварује на основу права на коришћење прекограничног преносног капацитета.

Други став, право на коришћење прекограничних преносних капацитета додељује се на недискриминаторан и транспарентан начин, у складу са усаглашеним техничким критеријумима рада повезаних преносних система, и правилима за расподелу прекограничних преносних капацитета.

Осим ако се не односи на овај последњи део реченице, при чему је у члану 164. тај последњи део реченице кроз пет ставова дефинисан и говори само о правилима на расподелу права на коришћење. Можда би било згодније и јасније да се уместо овог члана 163. цитира члан 164. јер у њему заиста постоје правила.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала. Реч има министар.

АЛЕКСАНДАР АНТИЋ: Мада сам и ја сада у малој дилеми, а најсрећнији бих био када би ми писало 163. и 164. мада у члану 163. ми завршавамо са тиме да кажемо – и правилима за расподелу прекограничних преносних капацитета.

Ако ми дате само 30 секунди времена, да се консултујем са својим сарадницима.

ПРЕДСЕДНИК. У реду. До тада ће говорити др Јанко Веселиновић.

ЈАНКО ВЕСЕЛИНОВИЋ: Ја сам хтео такође да се надовежем на ово и сасвим сам у праву. Сасвим није у праву министар, донекле је у праву и сматрам да би требало да нађемо решење, правила која се уређују, ми смо се јасно позвали на члан 164. и она су тамо назначена.

У члану 163. се делимично говори о томе и сматрам да јесте грешка и можда можемо да направимо исправку амандмана, или нешто слично, а ако остане овако, биће непрецизно.

ПРЕДСЕДНИК: Можемо и да застанемо и у гласању, ако изгласамо оба, па нешто усагласимо. Извините због интервенције. Министар има реч.

АЛЕКСАНДАР АНТИЋ: Прихватамо амандман.

ПРЕДСЕДНИК: Прихвата се амандман, па ћемо видети онда у усаглашавању шта смо урадили са укупним текстом закона.

На члан 180. амандман су заједно поднели народни посланици др Благоје Брадић, Биљана Хасановић Кораћ, Горан Богдановић, Слободан Хомен и Иван Карић. Да ли неко жели реч? (Не)

На члан 199. амандман су заједно поднели народни посланици др Благоје Брадић, Биљана Хасановић Кораћ, Горан Богдановић, Слободан Хомен и Иван Карић. Да ли неко жели реч? (Да) Народни посланик Благоје Брадић.

БЛАГОЈЕ БРАДИЋ: Члан 199. говори о неовлашћеној потрошњи коју утврђује оператор преноса и у ставу 3. се каже да редовна контрола мерног места по правилу се врши једанпут у 6 месеци, а најдуже на период од годину дана. Ми смо предложили да то иде на месечном нивоу.

Министарство је одговорило, амандман се не прихвата, имајући у виду да контролу мерног места могу да врше само стручна лица, а предложена динамика знатно повећава трошкове пословања.

Ја бих информисао, не вас министре, него раднике Министарства, јер у вашу добру вољу уопште не сумњам, да је предмет крађе електричне енергије на годишњем нивоу 7 милијарди динара.

Контрола никоме не шкоди и сви се ми залажемо да се спрече злоупотребе, да се спречи неовлашћено коришћење, да се плате рачуни.

Шта је проблем ако предузеће које се бави продајом електричне енергије контролише бројила, и ако је у обавези да ту манипулацију потрошњом енергената сведе на најмању могућу меру.

Ако сте ви са једне стране за то да спречимо злоупотребе, а са друге стране кажемо да не можемо да контролишемо, јер је то скупо, а ја мислим да је 7 милијарди велика цифра, и она и једино треба да буде разлог контроле. Мислим министре да би ви требало ово да подржите, а они који се баве продајом енергената, они морају да се организују и да смање растур тзв. и злоупотребу. То је моје мишљење. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ ( Иван Бечић): Реч има министар.

АЛЕКСАНДАР АНТИЋ: Пре свега, морам да замолим да читамо све ставове по реду. Постоје два поступка. Један поступак је редовне, а други поступак је ванредне контроле. Ми смо ову меру приписали за поступак редовне контроле, који је нешто што је минимум и последица уређења из Закона о метеорологији, који је дефинисао у ком периоду се морају вршити провере мерних места.

Са становишта уштеда и контрола везано за неовлашћену потрошњу електричне енергије, ајде српски да се изразим, за крађу електричну енергије, за то постоје ванредне контроле и то раде наше дистрибуције и морам рећи да је ту у појединим дистрибутивним системима, дошло до великог искорака.

Сада када у овом процесу реорганизације ЕПС, дефинишемо јединствено ОДС, и када успоставимо јединствене критеријуме за свих пет дистрибутивних центара, ја верујем да ће те контроле бити још ефикасније. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Господине Брадић, да ли желите реплику? Мислим да немате право, али изволите.

БЛАГОЈЕ БРАДИЋ: Последица оваквог стања у наплати рачуна и крађи струје, као што смо се сложили, јесте постојање периодичних, редовних, ових на шест месеци и периодичних ад хок ванредних контрола.

Мислим да би требало да то што је било периодично и што зависи од било које одлуке, хајде да бар у овај члан не уводимо политику, треба да уведемо у ред и да то буде обавеза и да то буде нешто перманентно и да то има неки континуитет да има, тако да они који су редовне платише не морају да кроз своје плаћање сносе и трошкове оних који не плаћају, да то буде редовно, јер ако и буде редовно, ако и буде, рецимо, на шест месеци, тај неко ко дистрибуира струју, он ће можда бити несолвентан, па ће можда подићи кредите, па ће се можда плаћати камате. На крају ће то плаћати редовне платише.

Моја сугестија је да то буде редовно и да то буде обавеза, а не да буде ствар нечије одлуке. То је моје виђење решавања проблема.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има народни посланик Горан Ковачевић.

ГОРАН КОВАЧЕВИЋ: Господине Брадићу, није губитак седам милијарди.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Молим вас да се не обраћате директно другом народном посланику.

ГОРАН КОВАЧЕВИЋ: Значи, укупан губитак који настаје у ЕПС-у је преко 24 милијарде динара. Ради се о техничком и комерцијалном губитку. Технички губитак је отприлике око 7% од онога што је губитак, тако да је комерцијални губитак који настаје по основу крађе 12 милијарди 828 милиона динара.

Данас када говорите о ОДС-овима, операторима дистрибутивног система, они се налазе у две врсте проблема. Један је наплата, а други је комерцијални и технички губици. Оно што је занимљиво је да у 2014. години ОДС су до данас наплатили преко 95% испоручене електричне енергије. Значи, ОДС-ови данас немају проблем са наплатом. Имају проблем са губитком.

Тај губитак неспорно може да буде решен само на начин што ћемо увести и то ћемо видети новим амандманима које сте ви предложили на овај закон, увођењем нових мерних места. То свакако умногоме решава проблем. Али, суштина је да у Србији која има око 3 милиона бројила, да би ваш амандман могао да функционише, ви у овом тренутку морате да запослите у ОДС преко 5.000 нових људи, при чему је јасно да и када би могли да их запослите, нема довољно компетентних и квалитетно обучених људи који могу да обаве редовну контролу сваког месеца на свим бројилима. Зато овај амандман технички није могућ.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има народни посланик др Нинослав Гирић.

НИНОСЛАВ ГИРИЋ: Захваљујем. Поштовани министре са сарадницима, колегинице и колеге, слажем се са образложењем министра Антића и да ова предложена динамика знатно повећава трошкове пословања, а што се тиче оних мера које су спровођене у смислу наплате електричне енергије, колега Брадић врло добро зна да је Југоисток направио велике помаке у том смислу, у смислу наплате незаконито потрошене електричне енергије. Тако да, овај амандман не треба прихватити. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Господине Брадићу, можете само по амандману. Изволите.

БЛАГОЈЕ БРАДИЋ: Захваљујем. Покушавам да разумем шта су ми колеге рекле, стварно се трудим. Министра сам сасвим разумео.

С једне стране имамо губитке. Предлажем амандманом да уђемо у перманентну контролу мерних места, како би искључили могућност сем техничких губитака, губитака који настају крађом, да их сведемо на најмању могућу меру, да систем не трпи због тога што имамо несавесне кориснике, а онда ми долази објашњење да је то технички неспроводљиво.

Значи, по вама, ви сте за то да ови губици и даље постоје. Ја то тако доживљавам.

Да се вратим на почетак моје приче од јутрос. Свако од нас доживљава решење закона на себи својствен начин, у складу са политиком коју заговара. Ви сматрате да то треба да буде и даље. Мислим да није добро и кажем због чега није добро, а грађани гледају па ће да кажу ко је у праву. Захваљујем.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има народни посланик др Владимир Орлић.

ВЛАДИМИР ОРЛИЋ: Врло кратко, пошто претпостављам да је главно питање практичне спроводљивости решења на начин на који га предлаже предлагач амандмана, који је постављен овде у дискусији од стране других колега, број људи који треба да буду одређене професионалне квалификације да би се ово спроводило на начин на који предлаже предлагач амандмана.

Уколико постоји неки податак који нисмо чули, у смислу кадровских капацитета и предвиђених трошкова, било би добро да га изнесемо сада. Уколико таквих података немамо, мислим да смо чули довољно, у смислу аргументације, да се ово решење не прихвати. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

На члан 200. амандман су заједно поднели народни посланици др Благоје Брадић, Биљана Хасановић Кораћ, Горан Богдановић, Слободан Хомен и Иван Карић. Да ли неко жели реч? (Не.)

На члан 201. амандман су заједно поднели народни посланици Ненад Чанак, Бојан Костреш, Олена Папуга, Нада Лазић, Ђорђе Стојшић и мр Дејан Чапо. Влада и Одбор за привреду, регионални развој, трговину, туризам и енергетику прихватили су амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије. Констатујем да је овај амандман постао саставни део Предлога закона Да ли неко жели реч? (Не.)

На члан 211. амандман су заједно поднели народни посланици Ненад Чанак, Бојан Костреш, Олена Папуга, Нада Лазић, Ђорђе Стојшић и мр Дејан Чапо. Влада и Одбор за привреду, регионални развој, трговину, туризам и енергетику прихватили су амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије. Констатујем да је овај амандман постао саставни део Предлога закона. Да ли неко жели реч? (Не.)

На наслов изнад члана 231. амандман су заједно поднели народни посланици Марко Ђуришић, проф. др Јанко Веселиновић, Бранка Каравидић, академик Нинослав Стојадиновић, Снежана Маловић и Александар Сенић. Влада и Одбор за привреду, регионални развој, трговину, туризам и енергетику прихватили су амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије. Констатујем да је овај амандман постао саставни део Предлога закона. Да ли неко жели реч? (Да.) Реч има народни посланик проф. др Јанко Веселиновић.

ЈАНКО ВЕСЕЛИНОВИЋ: Ово је још један амандман који смо сачинили и који је министар, односно Влада прихватила.

Ја бих се осврнуо, обзиром да смо разрешили дилему око овог члана, практичној спроводљивости овог члана и ових закона, без обзира на добацивање из посланичких клупа, зна се којих, практичној спроводљивости овог закона. Јер, да би енергетски субјекти, односно произвођачи топлотне енергије, електричне енергије итд, имали самоодрживост, неопходно је да они у свом систему имају адекватну наплату утрошка топлотне енергије.

Када је говорено о овоме својевремено овде, а када је био и председник Владе присутан, он је позвао једног народног посланика, мог колегу Камберија, да плаћа струју, а није имао храбрости због гласачког тела да позове све грађане Србије да плаћају струју. (Искључен микрофон.)

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Изгледа да вашу прича не прихвата систем. Изволите.

ЈАНКО ВЕСЕЛИНОВИЋ: Рачунам да овај микрофон није политички толико сензитиван, па да (Председавајући: Можда реагује на неистине.)… или на чињеницу да сте укинули директан телевизијски пренос, па да вас грађани гледају одложено.

Дакле, ради се о практичној спроводљивости овог члана и свих осталих чланова закона о енергетици због једноставно неуравнотежености система и чињенице да овај систем са неадекватним ценама, а још неадекватнијој куповном моћи грађана, неће бити на дуже стазе одржив. Од чега ће вама пензионери, радници, итд, којима су умањене плате, којима су некима замрзнуте плате, плаћати енергенте и ко ће то у буџету… Не постоји та ставка која ће решити тај проблем, господине Антићу.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Господине Веселиновићу, да ли ви сада убеђујете господина Антића да повуче прихватање амандмана?

(Јанко Веселиновић: Не, него цео закон да примени.)

Реч има народни посланик Зоран Бабић, шеф посланичке групе, реплика.

(Јанко Веселиновић: Због чега реплика? По чему су се препознали? По томе што добацују?)

ЗОРАН БАБИЋ: Да ли могу, господине Веселиновићу, да говорим? Да ли могу да дођем до речи од господина Веселиновића и када има реч и када нема?

Знате, неко покушава да се понаша на начин као да у Народној скупштини, у дому Народне скупштине, у овој сали нису присутни и други народни посланици који пажљиво слушају, пажљиво дебатују, пажљиво слушају саговорнике са друге стране, без жеље да карикирају, без жеље да узму прву и последњу реч или нешто из средине, па да додају нешто своје.

Господин Александар Вучић је премијер Републике Србије. Председник Владе Републике Србије је врло јасно и експлицитно замолио колегу Камберија да пренесе позив свим грађанима, а и грађанима Србије који живе у Прешеву, Медвеђи и Бујановцу да је неопходно да се плати струја, утрошена електрична енергија. Да ли је проблем у томе?

Да ли је проблем позвати, и то када председник Владе позове да се плаћају рачуни, да се плаћа порез, да се плаћа ПДВ, да се плаћају акцизе? То је посао одговорног човека. То је посао храброг човека, а они који су због политичке трговине, због трговине гласовима, због жеље да се остане на власти, слали поруке – ма не морате ништа да радите, али подржите наше кандидате или подржите нашу опцију, ти људи су направили највећи проблем и за Електродистрибуцију Србије и за остала јавна предузећа, јер су трговали нечим што није њихово.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има министар Александар Антић.

АЛЕКСАНДАР АНТИЋ: Морам овом приликом да станем у одбрану онога што председник Владе Републике Србије ради и начин на који износи ставове Владе, као и да поновим да је у последњих неколико недеља председник Владе и ја као министар енергетике у више наврата изнео ту чињеницу да је одрживост целог овог пакета са ММФ везан, у доброј мери, и за плаћање обавеза везано за енергенте, односно за стабилност две компаније, а то су ЕПС и „Србијагас“.

Имамо одређених проблема на појединим деловима Републике Србије, пре свега на делу територије који покрива Електродистрибуција Врање. Тамо радимо различите кампање и различите акције за повећање наплате. Тај позив је био усмерен у том правцу.

Међутим, није само то. Имамо озбиљне поруке које смо усмерили ка локалним самоуправама, везано за плаћање обавеза за „Гаспром“ и Јавно предузеће „Србијагас“, као и читав сет мера који радимо и према предузећима у реструктурирању, а пре свега према хемијском комплексу везано за њихове обавезе плаћања за енергенте.

Оно што хоћу и данас да поновим и оно што је чврста одлука и политика Владе јесте да сви морају да плаћају енергенте и да у том систему неће бити привилегованих.

Желим још једном да искористим прилику и да се захвалим грађанима Србије, јер грађани Србије су најредовније платише обавеза и за гас и за струју. Морам да додам да, пре свега, наше најстарије суграђане треба највише похвалити, без обзира колика су им примања, без обзира што нису на том нивоу који би сви желели, јер они први плате своје рачуне и на томе им хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала, господине министре.

Господине Веселиновићу, по амандману?

(Јанко Веселиновић: Реплика.)

На чије излагање?

(Јанко Веселиновић: На излагање господина Бабића.)

То је давно прошло. Једино ако сматрате да је излагање господина министара… Изволите.

ЈАНКО ВЕСЕЛИНОВИЋ: У суштини подсетили сте ме да нема никакве сврхе да се репликом обраћам не претходном, него пре њега посланику. Заиста оно што је рекао министар Антић има смисла да се дискутује, па да се и реплицира.

Наиме, господине Антићу, нико не спори неопходност да сви грађани плаћају своје обавезе. Они који немају ту могућност, социјални су случајеви, треба да им помогне држава. Министарка Михајловић, ако се сећате, говорила је о неким социјалним картама, а те социјалне карте нису направљене.

Није добро да селективност у наплати постоји, по страначкој припадности, по етничкој припадности и да се на тај начин упућују позиви. Једино што је битно јесте да је неко регистрован као купац електричне енергије, топлотне енергије, гаса итд, без обзира на његову било коју припадност. То јесте проблем, господине Антићу, у селективности.

Господине Антићу, драго ми је да сте послали апел свим грађанима и свим правним субјектима, претпостављам. Да ли је тако? Јуче сам погледао, припремајући се за расправу по овом закону дугове правних лица у Новом Саду. То ми је било најближе. Социјалистичка партија Србије дугује три милиона динара за неплаћену топлотну енергију у Новом Саду. Три милиона динара. Покрајински одбор и градски одбор и где је ту једнакост, господине Антићу, а колико грађана, не Камберија, него Марковића, Петровића и других је искључено са система зато што нису плаћали, а СПС и многе друге партије се греју, а да не плаћају?

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Веселиновићу.

Реч има народни посланик Дијана Вукомановић.

ДИЈАНА ВУКОМАНОВИЋ: Захваљујем се уваженом колеги што толико брине о СПС. Но, истовремено, захваљујући се, наглашавам, да има унутар СПС довољно кадрова који ће да се брину о нашим рачунима. Само изражавам чуђење – ко ће да плати дугове бивше ДС, пошто они мисле да су, пререгистровањем странке у СДП и отцепљењем од матичне ДС, грађани заборавили дугове који су акумулирани већ дуги низ година, а више од једне деценије. Упозоравам га да најпре почисти у свом дворишту, да гледа да његова бивша странка плати рачуне којих су свесни многи грађани Србије. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има министар Александар Антић, реплика.

АЛЕКСАНДАР АНТИЋ: Нисам никада доживео да се Влада Републике Србије, нити ја као министар, нити премијер, поставила дискриминаторски у позивању на плаћање рачуна. Немојте да једну полемику, која је била скупштинског карактера, дижемо на тај ниво, који му не припада. То је под један.

Под два, понављам, локалне самоуправе у одређеном сегменту имају одређене мере субвенција код плаћања комуналних услуга међу којима, под знацима навода, се налази и топлотна енергија.

Понављам да на разделу Министарства рударства и енергетике има 680 милиона динара за обавезе према енергетски заштићеном купцу, значи, оне најугроженије социјалне категорије имају, понављам, од 120 до 240 киловат-часова бесплатне струје месечно у односу на број чланова домаћинства, наравно, исто мало гаса и топлотне енергије.

Кад је у питању ово што сте ме питали и што сте прокоментарисали везано за дуг за топлотну енергију СПС, пре свега, морам да истакнем да је питање наплате топлотне енергије питање локалних самоуправа које оне треба да уређују, под један, а сад ћу изаћи из контекста тога што овде одговарам као министар и као функционер СПС подсетићу вас да се ради о два објекта, да су оба објекта велике квадратуре, да отприлике тај ниво дуговања о којима ви говорите не може представљати неки дугогодишњи или вишемесечни акумулирани дуг, него је вероватно реч о неком текућем дугу који може бити за једну, две или евентуално три месечне рате.

Али, у сваком случају, уколико је то тачно, ми поред овога што је колегиница Вукомановић рекла, као одговорна партија дугујемо једно извињење грађанима Новог Сада и обећање да ћемо тај рачун платити у најкраћем времену.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има народни посланик Јанко Веселиновић, о амандману. Изволите.

ЈАНКО ВЕСЕЛИНОВИЋ: Не желим заиста да се настављам на ове теме и желим да се вратимо на амандмане. Једноставно, нећу коментарисати појединачне дугове политичких партија, али, господине Антићу, када смо имали расправу о буџету, онда смо имали након тога и расправу о задуживању „Србијагаса“. Ваш колега, директор „Србијагаса“ је рекао – морамо да се задужимо зато што нам дистрибутери и топлотне енергије дугују за гас.

Дакле, када нека тамо политичка партија или неки тамо појединац не плати гас главном дистрибутеру за гас у Србији, онда он преноси ту обавезу на испоручиоца гаса, у овом случају руску компанију, а онда пошто он не може да плати те своје обавезе, онда се држава задужује, односно преузима дуг, тако да су то повезане ствари, господине Антићу.

И то што је локална самоуправа власник тог јавног предузећа, то нема никакве везе, дуг се директно рефлектује на „Србијагас“, а „Србијагас“ тражи од нас да се задужимо за њу и да им вратимо те дугове. Ја се надам да се слажете око овог питања.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Господине Веселиновићу, остало вам је 30 секунди од времена посланичке групе. Захваљујем.

Још једном констатујем да је овај амандман прихваћен и да је постао саставни део Предлога закона.

На члан 232. амандман су заједно поднели народни посланици Марко Ђуришић, проф. др Јанко Веселиновић, Бранка Каравидић, академик Нинослав Стојадиновић, Снежана Маловић и Александар Сенић. Влада и Одбор за привреду, регионални развој, трговину, туризам и енергетику, прихватили су амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије. Констатујем да је овај амандман постао саставни део Предлога закона. Господине Веселиновићу, желите да говорите по овом амандману? (Да) ЈАНКО ВЕСЕЛИНОВИЋ: Желим само да јавно констатујем да је још један амандман наше посланичке групе мој и мојих колега народних посланика прихваћен и да је постао саставни део овог закона, тако да смо на тај начин значајно поправили овај закон. Волели би да то грађани виде током дана, током дневне равнодневнице, не око поноћи, али за то је заслужна председница Скупштине која је укинула директни телевизијски пренос па ће то чути око поноћи.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Опет ви, стара прича. Имамо одложени пренос, господине Веселиновићу. Ја то због вас, јер ће грађани бити веома изненађени кад вас виде како говорите, а изговарате ту реченицу.

На члан 236. амандман су заједно поднели народни посланици Ненад Чанак, Бојан Костреш, Олена Папуга, Нада Лазић, Ђорђе Стојшић и мр Дејан Чапо. Влада и Одбор за привреду, регионални развој, трговину, туризам и енергетику прихватили су амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом. Констатујем да је овај амандман постао саставни део Предлога закона. Да ли неко жели реч? (Не)

На члан 238. амандман су заједно поднели народни посланици Ненад Чанак, Бојан Костреш, Олена Папуга, Нада Лазић, Ђорђе Стојшић и мр Дејан Чапо. Влада и Одбор за привреду, регионални развој, трговину, туризам и енергетику прихватили су амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије. Констатујем да је овај амандман постао саставни део Предлога закона. Да ли неко жели реч? (Не)

На члан 263. амандман су заједно поднели народни посланици др Благоја Брадић, Биљана Хасановић Кораћ, Горан Богдановић, Слободан Хомен и Иван Карић. Да ли неко жели реч? (Да) Реч има др Благоје Брадић.

БЛАГОЈЕ БРАДИЋ: Члан 263. говори о напредним мерним системима и каже да оператор дистрибутивног система утврђује техничке захтеве за увођење разних облика напредних мерних система и анализира технику и економску оправданост увођења напредних система мерења, ефекте на развој тржишта и користи за појединачне категорије крајњих купаца природног гаса.

Овај став о коме причамо каже: „Планом имплементације из става 2. овог члана оператор дистрибутивног система обухватиће минимум 80% места примопредаје у категорији крајњих купаца природног гаса за које је утврђена економска оправданост и имплементација“. Ми смо предложили 100%, јер предлагач закона, Министарство, ни у једној реченици није рекло зашто 80% и зашто ако је неко оправдани купац и ако неко има тај назив, да има економску оправданост и имплементацију, зашто не 100% него 80%? Ја вам се захваљујем.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има посланик Владимир Орлић.

ВЛАДИМИР ОРЛИЋ: Захваљујем. Дакле, покушај и по овом питању да се буде од додатне помоћи за разумевање.

Ово је један од амандмана који су постављени са мање-више идентичним питањем - одакле су узете одређене нумеричке вредности за дефинисање одређених процената?

Као што смо по члану 109. имали питање и одговор, иначе дат и од министарства и од колега овде, да је реч о вредностима дефинисаним у директиви која се наводи експлицитно, прецизно, у образложењу Владе. Било је неких чудних предлога да се закључи да то не стоји.

Дакле, чисто да поновим за записник, оно што је приказано као број директиве, приказано је прецизно и у образложењу на амандман за члан 109, а имали смо то исто и за члан 138. Ту је 80% експлицитно наведено.

Овде је реч о Директиви 2009/73 у којој не могу да се закунем да стоји идентичан проценат, али постоје еквиваленције по питању материје, односно реч је о напредним, мерним системима, као у Директиви 2009/72. Одатле и порекло предвиђеног процента, претпостављам, исправиће ме министарство ако грешим.

Додатно, сматрам да, уколико већ постоји потврда о довољној усаглашености са тековинама које хоћемо да усвојимо, нема разлога да уводимо строже критеријуме од тих, а свакако 100% би био строжи захтев у односу на 80%. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала.

(Благоје Брадић: Реплика.)

Господине Брадић, немате право на реплику.

(Благоје Брадић: Све време се мени обраћа.)

Господине Брадићу, потпуно сам сигуран да господин Орлић никада неће изазвати реплику или врло ретко.

Пажљиво сам слушао. Да је било који други посланик, можда бих помислио да можда нешто нисам чуо, али сам пажљиво слушао господина Орлића.

(Благоје Брадић: Све време се мени обраћа, прича о амандману.)

Он је помињао амандман који је поднет.

(Благоје Брадић: Ја сам поднео амандман, мени се обраћао, питајте га.)

Само подношење амандмана вам није довољан разлог за реплику.

Господине Брадићу, довољно реплика сам дао данас. Није проблем да дам и сада, али по томе би онда могли да се јавите за реч када год неко дискутује. Имате 30 секунди по амандману, ако желите да говорите. Изволите.

БЛАГОЈЕ БРАДИЋ: Дакле, овде се ради о ономе што причамо све време, од почетка ове расправе.

Министарство је донело акт, донело је Предлог закона о енергетици, позивајући се да све што пише у закону мора да се уради због преузетих обавеза. Да вас подсетим, на почетку сам прочитао да је Република Македонија у сарадњи са Енергетском заједницом одложила укидање регулисаних цена електричне енергије на период од 5 година. О томе причамо, о свему ономе за шта сте нас прозивали да ми не желимо у Европу, да не схватамо европске вредности, да имамо двојаке стандарде, да једно причамо а друго радимо.

Постојала је могућност преговора и договора за одређене позиције у оквиру обавеза које смо предузели. Зато и питам – какве везе има од квалитетног категорисаног купца да ли ће бити 80 или 100%? Они заслужују 100%, а зар смо морали и то да преузмемо у 80%? А то се мисли на ЕПС.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Брадићу. Видите, ви сте гледали у господина Орлића, а он нема право на реплику.

На члан 265. амандман су заједно поднели народни посланици Катарина Ракић, Иван Јовановић, мр Дејан Раденковић, Војислав Вујић, Золтан Пек, Верољуб Арсић, Александар Сенић, Милосав Милојевић и проф. др Владимир Маринковић. Да ли неко жели реч? (Не.)

На члан 265. амандман је поднео Одбор за привреду, регионални развој, трговину, туризам и енергетику. Представник предлагача је прихватио амандман на седници Одбора за привреду, регионални развој, трговину, туризам и енергетику, а Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом, па констатујем да је овај амандман постао саставни део Предлога закона. Да ли неко жели реч? (Да.) Реч има др Александра Томић.

АЛЕКСАНДРА ТОМИЋ: Уважени председавајући, поштовани министре, колеге посланици, као и у случају члана 140, који се односио на електричну енергију, тако је амандман Одбора поводом члана 265. сачињен у истоветном тексту, с тим што се он односи на гас и требало је у ствари да усагласи све оне измене и допуне Закона о грађевинарству у поступку обједињене процедуре и оног дела који се односи на сагласност за прикључак на мрежу.

Мислим да је на основу овакве формулације заиста пронађено адекватно решење и министар је иначе на Одбору овај амандман прихватио. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има др Владимир Маринковић.

ВЛАДИМИР МАРИНКОВИЋ: Захваљујем уважени председавајући. Поштовани министре, даме и господо народни посланици, ево још једном да искористим прилику да се у име колега посланика и позиције и опозиције, који су и предложили овакав амандман, а који је због мале минорне измене предложен од стране Одбора, да се захвалим у наше име и наравно у име целог парламента.

Зато што ће усаглашавање и прихватање овог амандмана имати позитивне импликације и ићи у складу са Законом о планирању и изградњи, што је веома важно и за будуће инвестиције и за брзину добијања и самих дозвола и прикључака, што ће и те како имати позитиван импулс на скок наше земље када је у питању рејтинг код Светске банке, када је у питању дуинг бизнис и све оно што се хтело и што је била главна намера овог фундаменталног Закона о планирању и изградњи, који има намеру и који је последњи у том сету реформских закона како би наша земља могла да привуче што више страних инвестиција и како би могао да се направи један стварно квалитетан амбијент за будуће инвестиције и за будући економски развој.

Тако да се захваљујем вама на сензибилитету и на жељи да помогнете да се овај закон у потпуности у пуном капацитету имплементира, који је био најважнији у претходна три месеца. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: На члан 266. амандман је поднео народни посланик мр Дејан Раденковић. Влада и Одбор за привреду, регионални развој, трговину, туризам и енергетику прихватили су амандман, а Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом, па констатујем да је овај амандман постао саставни део Предлога закона.

На члан 267. амандман су заједно поднели народни посланици Благоје Брадић, Биљана Хасановић Кораћ, Горан Богдановић, Слободан Хомен и Иван Карић. Да ли неко жели реч? (Да.)

БЛАГОЈЕ БРАДИЋ: Захваљујем, председавајући. Господине министре, члан 267. се бави одобрењем за прикључење објекта на транспортни или дистрибутивни систем који садржи нарочито место прикључка на систем, начин и техничке услове прикључења, одобрени капацитет, место и начин мерења природног гаса, рок за прикључење и трошкове прикључка, технички и други услови прикључења на транспортни или дистрибутивни систем утврђује се у складу са овим законом, прописима донетим на основу овог закона, техничким и другим прописима о правилима о раду система на који се објекат прикључује и ми додајемо – не узимајући у обзир различита стања притиска природног гаса у оквиру транспортног односно дистрибутивног система.

На шта смо ту мислили?

Напомињемо још једном да је управо дискриминација купаца ако прикључак или енергију прикључену на различитим местима дистрибутивног или транспортног система, ако смо јасно дефинисали шта је дистрибутивни, а шта транспортни систем, плаћају различите цене.

Кристално је јасно да купац не треба да сноси последице нерационалне градње дистрибутивне и транспортне мреже. Зашто би рецимо мали предузетник са истом просечном потрошњом прикључак на мрежу притиска од једног бара и прикључак на мрежу притиска од 15 бара имао различиту цену?

Како ви мислите да ће један државни службеник то да објасни једном домаћем или посебно страном инвеститору? На тај начин ћемо утицати и на цену производње и финалног производа па бих молио да овај наш амандман прихватите јер тиме ће оном ко треба да тражи овај прикључак бити јасно која су његова права, а нико неће моћи да му наплаћује различиту цену за исту количину гаса у зависности на ком месту се прикључује. Захваљујем.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Брадићу.

На члан 268. амандман су заједно поднели народни посланици Благоје Брадић, Биљана Хасановић Кораћ, Горан Богдановић, Слободан Хомен и Иван Карић. Да ли неко жели реч? (Не.)

На члан 269. амандман је поднео народни посланик мр Дејан Раденковић. Влада и Одбор за привреду, регионални развој, трговину, туризам и енергетику прихватили су амандман, а Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом, па констатујем да је овај амандман постао саставни део Предлога закона.

На члан 281. амандман су заједно поднели народни посланици Благоје Брадић, Биљана Хасановић Кораћ, Горан Богдановић, Слободан Хомен и Иван Карић. Да ли неко жели реч? (Не.)

На члан 284. амандман су заједно поднели народни посланици Ненад Чанак, Бојан Костреш, Олена Папуга, Нада Лазић, Ђорђе Стојшић и мр Дејан Чапо. Влада и Одбор за привреду, регионални развој, трговину, туризам и енергетику прихватили су амандман, а Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом, па констатујем да је овај амандман постао саставни део Предлога закона.

На члан 285. амандман су заједно поднели народни посланици Марко Ђуришић, проф. др Јанко Веселиновић, Бранка Каравидић, академик Нинослав Стојадиновић, Снежана Маловић и Александар Сенић. Да ли неко жели реч? (Не.)

На члан 288. амандман су заједно поднели народни посланици Благоје Брадић, Биљана Хасановић Кораћ, Горан Богдановић, Слободан Хомен и Иван Карић. Да ли неко жели реч? (Не.)

На члан 288. амандмане, у истоветном тексту, поднели су заједно народни посланици Ненад Чанак, Бојан Костреш, Олена Папуга, Нада Лазић, Ђорђе Стојшић и мр Дејан Чапо и заједно Марко Ђуришић, проф. др Јанко Веселиновић, Бранка Каравидић, академик Нинослав Стојадиновић, Снежана Маловић и Александар Сенић. Влада и Одбор за привреду, регионални развој, трговину, туризам и енергетику прихватили су амандман, а Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом, па констатујем да је овај амандман постао саставни део Предлога закона.

На члан 301. амандман су заједно поднели народни посланици Ненад Чанак, Бојан Костреш, Олена Папуга, Нада Лазић, Ђорђе Стојшић и мр Дејан Чапо. Влада и Одбор за привреду, регионални развој, трговину, туризам и енергетику прихватили су амандман, а Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом, па констатујем да је овај амандман постао саставни део Предлога закона.

На члан 308. амандман су заједно поднели народни посланици Ненад Чанак, Бојан Костреш, Олена Папуга, Нада Лазић, Ђорђе Стојшић и мр Дејан Чапо. Влада и Одбор за привреду, регионални развој, трговину, туризам и енергетику прихватили су амандман, а Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом, па констатујем да је овај амандман постао саставни део Предлога закона.

На члан 308. амандман су заједно поднели народни посланици Марко Ђуришић, проф. др Јанко Веселиновић, Бранка Каравидић, академик Нинослав Стојадиновић, Снежана Маловић и Александар Сенић. Влада и Одбор за привреду, регионални развој, трговину, туризам и енергетику прихватили су амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним систем Републике Србије. Констатујем да је овај амандман постао саставни део Предлога закона. Да ли неко жели реч? (Да) Реч има народни посланик проф. др Јанко Веселиновић. Изволите.

ЈАНКО ВЕСЕЛИНОВИЋ: Поштовани председавајући, уважени министре са сарадницима, поштовани народни посланици, ово је још један доказ да смо врло квалитетно радили на анализи овог закона и његових ефеката и, наравно, врло нам је драго што је Влада прихватила то и на неки начин то јесте наш заједнички посао.

Да имамо интернет конекцију и да на интернету може да се прати ова седница и да имамо телевизијски пренос, ово би грађани могли да виде, а не само што је укинут телевизијски пренос, него и на сајту Скупштине Србије не може да се прати ова седница и због тога…

(Председавајући: Господине Веселиновићу, из истог разлога је одложен пренос, грађани ће то вечерас морати и моћи да гледају и биће изненађени на ваше речи које изговарате.)

Да је седница у одложеном преносу, дакле, седница је у одложеном преносу и гледаће нас у неко време у коме ми реално нећемо бити у Скупштини.

(Председавајући: То није први пут, господине Веселиновићу. Много пута се то десило.)

Први пут је да је председница Скупштине забранила директан пренос. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Господине Веселиновићу, није у реду да говорите нешто што не одговара истини. Врло добро знате, Народна скупштина је највише законодавно тело и мора да поштује закон. Ако у закону каже да у изборној ћутњи не може да излази у етар нешто што може да крши ту изборну ћутњу, ми то као Народна скупштина морамо да поштујемо. У складу са тиме је одложен пренос Народне скупштине. Захваљујем.

Изволите, поново по амандману. Имате два минута још.

Можда је боље, шеф посланичке групе, да та два минута паметније искористите. Чекајте да вам дам реч.

ЈАНКО ВЕСЕЛИНОВИЋ: Дозволите, председавајући, да ја одлучим када ћу искористити та два моја минута.

Председница нам није дала јасно објашњење о којим се изборима ради. Данас су избори за председника Републике Хрватске и то су општи избори. Ово су избори за две локалне самоуправе и због тога сте укинули пренос. То нема никакве логике, господине председавајући.

(Председавајући: Господине Веселиновићу, ево ја ћу покушати да вам образложим због чега.

Сигурно да је ово веома важан закон, ви сте то много пута рекли. Да имамо могућност сада, да се овде води предизборна кампања, ми би као посланици цео дан причали о нечем другом, а не о овом закону који је веома важан закон за грађане Србије. Самим тим, мислим да у одложеном преносу смо добили једну квалитетнију расправу коју ће грађани моћи да прате у заседању. Пошто сте звали председницу, изволите. Имаћете прилику да питате и њу.)

Захваљујем.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала. Учинило ми се да сте ме звали, посланиче Веселиновићу.

На члан 309. амандмане заједно су поднели народни посланици Ненад Чанак, Бојан Костреш, Олена Папуга, Нада Лазић, Ђорђе Стојшић и мр Дејан Чапо. Влада и Одбор за привреду, регионални развој, трговину, туризам и енергетику прихватили су амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним систем Републике Србије. Констатујем да је овај амандман постао саставни део Предлога закона. Да ли неко жели реч? (Не)

На члан 309. амандмане заједно су поднели народни посланици Марко Ђуришић, проф. др Јанко Веселиновић, Бранка Каравидић, академик Нинослав Стојадиновић, Снежана Маловић и Александар Сенић. Влада и Одбор за привреду, регионални развој, трговину, туризам и енергетику прихватили су амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним систем Републике Србије. Констатујем да је овај амандман постао саставни део Предлога закона. Да ли неко жели реч? (Да) Реч има народни посланик др Јанко Веселиновић. ЈАНКО ВЕСЕЛИНОВИЋ: Поштована председнице Народне скупштине, госпођо Гојковић, учинило вам се да сам вас звао, помињао сам вас.

Хтео бих да поделим задовољство са министром Антићем што смо заједно направили бољи закон и што је прихваћен још један амандман који ће додатно појаснити, употпунити и омогућити ефикаснију примену самог закона.

Било би нам веома драго да су ово могли да виде у директном преносу гледаоци овог преноса, а и они који прате интернет. Међутим, то нам председница није омогућила пошто је забранила директан пренос. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала др Јанко Веселиновићу што ми правите овакву рекламу.

Само да одговорим, директног преноса има, не брините ништа, само је мало одложен.

(Јанко Веселиновић: Индиректан пренос.)

Реч има народни посланик Зоран Бабић, по Пословнику. ЗОРАН БАБИЋ: Члан 107, достојанство Народне скупштине.

Иако, госпођо председнице, успешно покушавате, али џабе када неко неуспешно слуша, и ви и господин Бечић.

Слажем се да су ово локални избори.

(Александра Јерков: Где је повреда Пословника?)

Повреда Пословника је у томе, госпођо Јерков, која тако успешно добацујете, да када се изговара неистина за скупштинском говорницом говорећи о амандманима (Председник: Разумела сам.)… а користи се за слање неких других порука које немају везе са истином, унижава се достојанство Народне скупштине, што господин Веселиновић врло успешно ради, не само данас, већ и у прошлом и у претпрошлом сазиву Народне скупштине.

Међутим, не знам због чега је господин Веселиновић толико забринут. Његова политичка опција чак и не учествује на изборима. Нису могли да саставе листу, господо народни посланици. То је толико успешна политика и толико успешне поруке које се шаљу из ове Народне скупштине да људи чак нису желели ни тих 30-40 кандидата за одборнике да обезбеде.

Не знам зашто се господин Веселиновић толико брине за ТВ пренос који постоји у одложеном делу од 20 часова, кад је тај „прајм тајм“, како он то назива. Али, коме да се обраћа? Оним срединама и оним људима који нису желели ни на ту листу да стану са тим називом, са тим лидером?

(Председник: Посланиче, да се вратимо на повреду.)

Стварно ми није јасно више због чега инсистирате на свему томе.

Не инсистирам на гласању. Прекршен је члан 107. сваки пут када господин Веселиновић узме реч.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала. Реч има народни посланик др Јанко Веселиновић, повреда Пословника.

ЈАНКО ВЕСЕЛИНОВИЋ: Поштована председнице Народне скупштине, повређен је члан 106. Пословника Народне скупштине, јер он каже да говорник може да говори само о тачки дневног реда о којој се води претрес.

Наиме, говорник је говорио о организовању локалних избора на којима моја политичка опција не учествује и мислим да то нема никакве везе са рекламирањем Пословника и са оним шта је данас на дневном реду.

С друге стране, много је часније не учествовати на изборима него пребијати политичке супарнике.

ПРЕДСЕДНИК: Посланиче, ви сада говорите о члану 106. став 1, тук на лук.

Реч има министар Антић, јер жели да настави расправу, јавио се по амандману. Изволите.

АЛЕКСАНДАР АНТИЋ: Желим да захвалим свим народним посланицима који су дали амандмане и да поновим да је опредељење нас као предлагача и представника Владе било да заиста максимално будемо отворени ка томе да заједно са тим амандманима тражимо побољшање текста.

На самом крају, мени лично не смета што се овај пренос одиграо у одложеном термину. Штавише, макар ми овде треба да будемо због тога срећни, јер је ово јединствена прилика да пред спавање уживамо гледајући сами себе.

ПРЕДСЕДНИК: Извињавам се стварно, засмејали сте ме. Хвала. Реч има народни посланик Гордана Чомић, по амандману. Изволите.

ГОРДАНА ЧОМИЋ: Пошти се ради о амандманима који дефинишу у неколико чланова експлоатациона поља, нафтоводе и слично, а амандман о коме је реч је и прихваћен и везује се на чланове где се говори о гасоводима, нисам хтела да узимам реч, али мислим да је члан у који ја полажем наду у наставак преговора око других гасоводних токова, јер су унесене све потребне одредбе о недискриминаторском приступу из ЕУ.

Међутим, везано са тим, замолила бих министра да нам ван сваке сумње да одговор око рокова у оквиру Европске енергетске заједнице југоисточне Европе, који се тичу великих лежишта. Године 2013. било је да је рок 2018. година, а ми знамо да је то погрешно, да је прерано процењен рок. На одбору смо чули да је у оквиру Министарског савета да ли постигнут дефинитиван договор или се ради на договору да то ипак буде 2023. година.

Због тога што мислим да је важно да имамо правовремено тачну, благовремену информацију о томе и да, као и обично када је у питању Европска енергетска заједница, поновимо да стојимо на располагању за своју подршку уколико на Министарском савету није постигнут дефинитиван договор, односно за друге послове јер нас велики послови чекају до 2023. године, ако је договор постигнут, а у пакету овог где иначе говоримо о гасоводима и нафтоводима. Хвала вам.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала. Реч има министар Александар Антић. АЛЕКСАНДАР АНТИЋ: Ово што је госпођа Чомић питала је врло важно питање за наш енергетски систем и за све грађане Србије.

Да, постигнут је званичан договор да се та директива о великим ложиштима помери за 2023. годину, при чему морам само истине ради да ту ствар до краја отворимо. Значи, није то период у коме ми ништа не радећи чекамо 2023. годину. Постоји један број малих ложишта који ће сигурно у период након 2018. године морати да иду у гашење, а постоји велики број тих великих ложишта, на сву срећу велики број ложишта који су најзначајнији за наш енергетски систем, који морају да иду у унапређење технологије.

То је тај пројекат одсумпоравања који ми морамо да урадимо, пре свега у ТЕНТ-у, и то је нешто за шта већ имамо одређене финансијске линије. Подсетио бих на ону „Џајка“ јапанску кредитну линију, која је изузетно повољна, чини ми се 0,6% камате са великим грејс-периодом. То је један сегмент.

У Костолцу смо кроз онај кинески пројекат прву фазу већ модернизовали нови блок, чини ми се блок Б2. Оно што желим још да додам, пошто ми истиче два минута, јесте да ови нови термоблокови које планирамо да радимо, овај нови термоблок Костолац Б3 и оно што су нам неке идеје везано за Штаваљ и за Ковин, видећемо шта ће бити са неким могућим проширењима на ТЕНТ-у. То су најсавременије технологије које испуњавају све стандарде и испуњавају све прописе Европске уније.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала.

На члан 324. амандман су заједно поднели народни посланици Ненад Чанак, Бојан Костреш, Олена Папуга, Нада Лазић, Ђорђе Стојшић и мр Дејан Чапо. Реч има народни посланик Нада Лазић.

НАДА ЛАЗИЋ: Поштована председнице, поштовани министре, поштоване колеге и колегинице народни посланици, овај члан се налази у поглављу девет, то је нафта и деривати нафте, а поднаслов је обављање делатности.

Наиме, чланом 324. каже се - енергетски субјекти који обављају енергетске делатности производње деривата нафте, па се каже – производња биогорива, транспорта нафте нафтоводима, транспорта деривата нафте продуктоводима, транспорта нафте деривата нафте и биогорива и другим облицима транспорта, складиштење, значи, све што се односи на транспорт и складиштење, дужни су да користе и одржавају енергетске објекте у складу са техничким и другим прописима који се односе на делатност коју обављају, као и условима заштите од пожара и експлозије, заштите животне средине, утврђеним законом и другим прописима.

Каже се и – на субјекте који користе сабирне, отпремне и складишне системе нафте на експлоатационим пољима примењују се одредбе закона којим се уређује рударство, а када се ради о објектима из овог става.

Ми смо предложили нашим амандманом да се овде дода нови став који каже – за нафтоводе који се налазе ван дефинисаних и одобрених простора експлоатационих поља примењују се одредбе члана 330. овог закона, а то је члан који се налази у потпоглављу - приступ систему за транспорт нафте нафтоводима и систему за транспорт деривата продуктоводима.

Зашто смо предложили овај амандман? Наиме, позната је чињеница да НИС има власништво над свим нафтоводима између постојећих нафтних поља и отпремних станица на Тиси, као и нафтовода према Новом Саду. Ако се појаве нови инвеститори који желе да се баве истраживањем и производњом нафте и гаса у Војводини, оваква тренутна ситуација, без могућности прикључења на постојеће нафтоводе у власништву НИС-а, служи практично као фактор одвраћања за њих.

Такође, за изградњу нових беспотребних нафтовода Војводина би морала да да неопходне дозволе и све припремне радове око њиховог трасирања, па самим тим и да изврши додатни притисак на животну средину. С обзиром да сада већ тамо имамо НИС као власник и онај ко то користи, нисам чак сигурна ни да иоле поштује елементе, односно захтеве животне средине, али о томе неком другом приликом. Тако да, садашња ситуација помаже НИС-у да остане монополиста у делу истраживања и производње нафте и гаса. То је био наш амандман, односно предлог.

Овај наш амандман је одбијен уз образложење да се не прихвата из разлога што се Предлогом закона уређује обављање енергетских делатности у области нафте које су прописане овим законом, уколико привредно друштво које располаже нафтоводом којим транспортује нафту искључиво за сопствене потребе, а за коју делатност, сагласно Предлогу закона, није потребна лиценца. Значи, колико ја разумем ово одбијање, у овом случају НИС транспортује само за своје потребе. Мало ми је овај одговор неразумљив, па вас молим да дате додатно образложење. Хвала лепо.

ПРЕДСЕДНИК: На члан 330. амандман су заједно поднели народни посланици Ненад Чанак, Бојан Костреш, Олена Папуга, Нада Лазић, Ђорђе Стојшић и мр Дејан Чапо. Влада и Одбор за привреду, регионални развој, трговину, туризам и енергетику прихватили су амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом. Констатујем да је овај амандман постао саставни део Предлога закона. Да ли неко жели реч? (Не)

На члан 331. амандман су заједно поднели народни посланици Ненад Чанак, Бојан Костреш, Олена Папуга, Нада Лазић, Ђорђе Стојшић и мр Дејан Чапо. Влада и Одбор за привреду, регионални развој, трговину, туризам и енергетику прихватили су амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом. Констатујем да је овај амандман постао саставни део Предлога закона. Да ли неко жели реч? (Не) Реч има народна посланица Нада Лазић.

НАДА ЛАЗИЋ: Желим само да напоменем, да се не стекне погрешан утисак поново да смо ми овог пута имали велике привилегије па је пуно наших амандмана усвојено, овде се ипак поново ради о амандману код кога је у питању редакцијска интервенција. Нема никаквог суштинског значаја. Хвала лепо.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала.

На члан 345. амандман су заједно поднели народни посланици Марко Ђуришић, проф. др Јанко Веселиновић, Бранка Каравидић, академик Нинослав Стојадиновић, Снежана Маловић и Александар Сенић. Реч има народни посланик Марко Ђуришић.

МАРКО ЂУРИШИЋ: Хвала. Поштована председнице, поштовани министре, колеге посланици и не грађани Србије, јер не можете да знате о чему данас Скупштина расправља ни на који начин, у члану 345. предложили смо да се мења и да се јасно каже да се енергетски субјекти који обављају делатност производње топлотне енергије из деривата нафте или угља, да се раздвоје те две ствари и да је њихова обавеза да створе резерве за најмање 15 дана просечне производње топлотне енергије у јануару, фебруару и марту за претходних пет година.

Предлагач је одбио овај амандман и можда би требало полемисати сада са образложењем за одбијање, али мислим да је ово згодна прилика да још једном питам министра, с обзиром да смо мало о томе дискутовали око резерви угља које је Република Србија у овом тренутку обезбедила увозом из Румуније око цене тог угља.

Министар је рекао, чини ми се да је франко цена 35,8 евра по тони, за 800 хиљада тона. Ја сам правио неку рачуницу то испадне нешто мање око 3,8 милијарди динара, а наводно за тај посао је предвиђено осам милијарди динара, па сада не знам да ли је погрешна та сума од 800 хиљада тона угља из Румуније који се увози или је погрешна цена. Пошто се не уклапа та количина угља који смо увезли, односно купили у Румунији, са овом ценом коју нам је министар овде рекао 35,8.

Много је ближа оној цени како су неки таблоиди јављали да та цена иде преко 60 евра по тони, па би, ево молио министра још једном да провери све параметре тог увоза и да ако може да нас обавести у наредним данима. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Реч има министар Антић. Изволите.

АЛЕКСАНДАР АНТИЋ: Могу да вам дам одмах информацију. Значи, биланси су се мењали, ми смо у одређеном тренутку имали чак и прве процене да ће бити неопходно, чини ми се, око три милиона тона угља. Неке накнадне процене су то обориле на негде два милиона плус, минус 20% и са таквим се параметром кренуло.

Оно што је након дефинитивног сагледавања биланса који су последице биле процене када ће кренути Тамнава – Западно поље које је кренуло пре неколико дана. Коначно ће бити набављено око милион тона плус, минус 20%, а цена је она коју сам вам рекао и то је транспарентан уговор који можете да тражите од Електропривреде Србије ТЕНТ, а могу ја да захтевам у ваше име, па да доставим надлежном одбору.

Цене, проверио сам како сам вам рекао 35,8.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала. На члан 345. амандман су заједно поднели народни посланици Ненад Чанак, Бојан Костреш, Олена Папуга, Нада Лазић, Ђорђе Стојшић и мр Дејан Чапо. Влада и Одбор за привреду, регионални развој, трговину, туризам и енергетику прихватили су амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом. Констатујем да је овај амандман постао саставни део Предлога закона. Да ли неко жели реч? (Не.)

На члан 358. амандман су заједно поднели народни посланици Марко Ђуришић, проф. др Јанко Веселиновић, Бранка Каравидић, академик Нинослав Стојадиновић, Снежана Маловић и Александар Сенић. Да ли неко жели реч? (Да.) Реч има народни посланик Марко Ђуришић.

МАРКО ЂУРИШИЋ: Хвала. Поштована председнице, министри, колеге посланици и не грађани Србије, ми смо сматрали да у члану 358. који говори о томе да дистрибутер топлотне енергије доноси правила о раду дистрибутивног система уз сагласност јединица локалне самоуправе, да та правила треба да уређују поред оних ствари које су набројане у ставу 2. члана 358, да се стави зарез и да се додају речи „као и други услови испоруке и снабдевања топлотном енергијом купац на свом подручју, права и обавезе произвођача, дистрибутера, снабдевача и крајњих купаца топлотне енергије.“

С обзиром да се ова правила објављују у гласилима локалних јединица, јединицама локалне самоуправе, као и на интернет страници, сматрамо да је важно да поред побројаних ствари које треба да буду набројане у правилима, сматрамо да треба да буду набројане и ове ствари, услови испоруке и снабдевања топлотном енергијом, у овом подручју права и обавеза произвођача, дистрибутера, снабдевача и крајњих купаца топлотне енергије. Мислимо да за нас није прихватљиво образложење да се то налази у неком другом члану овог закона.

Сматрамо да су ово важне ствари које грађани треба да знају како би знали која су им права и обавезе, али исто тако и шта могу да очекују на основу онога што плаћају када ступе у уговорни однос са неким дистрибутером топлотне енергије.

Значи, да знају која су њихова права, које су обавезе тог дистрибутера, какав квалитет, у које време и сви ови други параметри који су важни за грађане и не видимо разлог да се то не нађе у овом члану и онда да то буде по обавези закона јавно објављено у јавним гласилима локалних самоуправа и на интернет страници дистрибутера топлотне енергије.

ПРЕДСЕДНИК: Реч има министар Антић.

АЛЕКСАНДАР АНТИЋ: Колега Ђуришићу, ви сте поднели, односно ваши посланици су поднели амандман на члан 361. и у том члану 361. су предвидели малтене исту, идентичну формулацију као што је ова формулација у члану 358. Ми смо је прихватили као амандман ваше посланичке групе у члану 361. Тако да смо стали на становиште да не треба исти текст да се налази у два члана и молим да се ту разумемо. Мислим, ми смо генерално прихватили ту примедбу из ваше посланичке групе и само смо је ми препознали да је боље да се налази у 361.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала.

На члан 361. амандман су заједно поднели народни посланици др Благоје Брадић, Биљана Хасановић Кораћ, Горан Богдановић, Слободан Хомен и Иван Карић. Влада и Одбор за привреду, регионални развој, трговину, туризам и енергетику прихватили су амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом. Констатујем да је овај амандман постао саставни део Предлога закона. Да ли неко жели реч? (Да.) Реч има народни посланик др Благоје Брадић.

БЛАГОЈЕ БРАДИЋ: Захваљујем. Господине министре, ово је један од ретких амандмана који мења суштину предложеног члана, тј. не суштину у смислу негативном него позитивном, јер он говори о јединицама локалне самоуправе које издају лиценцу за обављање енергетских делатности и производњу и дистрибуцију и снабдевање топлотном енергијом. Дакле, да води регистар издатих лиценци, евиденције итд.

Својим прописом утврђује услове испоруке и снабдевање топлотном енергијом купаца на свом подручју, право и обавезе произвођача дистрибутера, снабдевача и крајњих купаца топлотне енергије, доноси пропис којим се уређује начин расподеле трошкова са заједничког дневног места у топлотној предајној станици.

Оно што смо ми додали – и услови и начин одржавања дела система од завршетка дистрибутивног система до крајњег купца укључујући и његову грејну опрему, права и обавезе крајњих купаца топлотне енергије, посебно у случају престанка уговора, као и услове за подношење и решавање захтева крајњег купца за обуставу испоруке топлотном енергијом.

Мислим да је ово врло битно да поменемо, а могли би и ви да прокоментаришете, јер је то био предмет неспоразума по локалним самоуправама, код људи који желе да изађу из система даљинског грејања. Мислим да смо овим унеколико помогли њима да јасније, у краћем року могу да се скину са даљинског грејања, то је да се искључе са даљинског грејања или да ураде неку другу измену.

Захваљујем вам се што смо данас имали исцрпну расправу. Нисте прихватили све наше сугестије, што је и разумљиво јер имате своје виђење решавања проблема, али бар ово што смо уложили и труд и напор унеколико сте и разумели, јер смо се у неким тачкама подударали као што је и овај амандман 361. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала. На члан 365. амандман су заједно поднели народни посланици Ненад Чанак, Бојан Костреш, Олена Папуга, Нада Лазић, Ђорђе Стојшић и мр Дејан Чапо. Да ли неко жели реч? (Не.)

На члан 366. амандман су заједно поднели народни посланици Ненад Чанак, Бојан Костреш, Олена Папуга, Нада Лазић, Ђорђе Стојшић и мр Дејан Чапо. Влада и Одбор за привреду, регионални развој, трговину, туризам и енергетику прихватили су амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом. Констатујем да је овај амандман постао саставни део Предлога закона. Да ли неко жели реч? (Не.)

На члан 367. амандман су заједно поднели народни посланици Марко Ђуришић, проф. др Јанко Веселиновић, Бранка Каравидић, академик Нинослав Стојадиновић, Снежана Маловић и Александар Сенић. Влада и Одбор за привреду, регионални развој, трговину, туризам и енергетику прихватили су амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом. Констатујем да је овај амандман постао саставни део Предлога закона. Да ли неко жели реч? (Не.)

На члан 367. амандман су заједно поднели народни посланици Ненад Чанак, Бојан Костреш, Олена Папуга, Нада Лазић, Ђорђе Стојшић и мр Дејан Чапо. Влада и Одбор за привреду, регионални развој, трговину, туризам и енергетику прихватили су амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом. Констатујем да је овај амандман постао саставни део Предлога закона. Да ли неко жели реч? (Не.)

На члан 375. амандман су заједно поднели народни посланици Марко Ђуришић, проф. др Јанко Веселиновић, Бранка Каравидић, академик Нинослав Стојадиновић, Снежана Маловић и Александар Сенић. Реч има народни посланик Марко Ђуришић.

МАРКО ЂУРИШИЋ: Хвала, поштована председнице. Господине министре, колеге посланици и грађани који ће вероватно негде већ после поноћи гледати овај снимак, тако је права реч, а не пренос јер пренос је директно, а снимак је снимак.

Члан 375. говори о инспектору опреме под притиском и његовим надлежностима, надлежности инспектора и ми смо сматрали да једна од надлежности инспектора треба да буде да врши инспекцијски надзор над енергетским објектима и за дистрибуцију и за снабдевање топлотном енергијом.

Предлагач је одбио наш предлог са образложењем да немају сви објекти за производњу топлотне енергије, не морају увек да имају уграђену опрему под притиском, не морају али могу.

Прихватио бих ово образложење да је предлагач нама указао на став 2 овог члана који каже да инспектор опреме под притиском врши надзор и над другим објектима који имају опрему под притиском што онда подразумева ове случајеве да неки објекти за производњу и дистрибуцију снабдевања топлотном енергијом имају опрему под притиском и да због тога наш амандман није неопходан.

Тако да не могу до краја да се сложим са образложењем и ако прихватам да је наш амандман можда био сувишан, јер постоји став 2 овог члана 375. и да није било можда потребно интервенисати, али ми смо желели да допринесемо квалитету овог закона, као и осталим амандманима, па смо можда превидели само став 2 овог члана. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Реч има министар Александар Антић.

АЛЕКСАНДАР АНТИЋ: Могуће да наш одговор није био до краја детаљан, молим вас, узмите у обзир да смо и ми то вече остали овде касно колико и ви, па смо ноћу радили одговоре.

Када је топлотна енергија у питању надзор над тим објектима врши енергетски инспектор, имате члан 378. и каже – топлотна енергија.

ПРЕДСЕДНИК: Реч има посланик др Александра Томић.

АЛЕКСАНДРА ТОМИЋ: Уважена председавајућа, поштовани министре и колеге, хтела бих да дам неку информацију која би била од користи свима а то је да до 2012. године, чак ову области инспекцијске контроле, и претходним законским решењима су ставили да иде комерцијално тржиште, да проверу судова под притиском врше компаније које уопште немају везе са енергетским инспекторима, тек по изменама и допунама Закона о енергетици 2012. године стручна јавност и многе колеге које су везане за машинску струку на иницијативу и овог одбора, послали су министарству када су долазили, та област контроле и надзора и заиста госпођа Михајловић је тада имала разумевања и ову област вратила у надлежност енергетских инспектора односно државе.

Оно што треба рећи то је да судови под притиском и опремом под притиском није исто, значи није исти надзор и тип надзора што се тиче овог дела, када причамо уопште о опреми судова под притиском. Због тога је оваква формулација, правници који су радили ово образложење и зашто су и одбили овај амандман управо дали у циљу тога да заиста може да се да могућност да топлане које имају одређени део судова под притиском, а одређени део само опрему која не подразумева и саме судове, даје могућност да се надзор и контрола врши на адекватан начин.

Мислим да је у праву министар што је одбио овакав амандман и мислим да је сигурно била добра намера предлагача, али није била из техничких услова у могућности да прихвати. Стога вам се захваљујемо на оваквом решењу.

ПРЕДСЕДНИК: Захваљујем се. На члан 397. амандман су заједно поднели народни посланици Катарина Ракић, Иван Јовановић, мр Дејан Раденковић, Војислав Вујић, Золтан Пек, Верољуб Арсић, Александар Сенић, Милосав Милојевић и проф. др Владимир Маринковић. Влада и Одбор за привреду, регионални развој, трговину, туризам и енергетику прихватили су амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом. Констатујем да је овај амандман постао саставни део Предлога закона. Да ли неко жели реч? (Не)

На члан 415. амандман су заједно поднели народни посланици Ненад Чанак, Бојан Костреш, Олена Папуга, Нада Лазић, Ђорђе Стојшић и мр Дејан Чапо. Да ли неко жели реч? (Не)

На члан 423. амандман су заједно поднели народни посланици Марко Ђуришић, проф. др Јанко Веселиновић, Бранка Каравидић, академик Нинослав Стојадиновић, Снежана Маловић и Александар Сенић. Влада и Одбор за привреду, регионални развој, трговину, туризам и енергетику прихватили су амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом. Констатујем да је овај амандман постао саставни део Предлога закона. Да ли неко жели реч? (Да) Реч има народни посланик Марко Ђуришић.

МАРКО ЂУРИШИЋ: Поштована председнице, господине министре, даме и господо колеге посланици, ово је последњи од 23. амандмана на закон о енергетици које смо ми поднели и прихваћен је. Осам је прихваћено.

Жао ми је што грађани нису били у прилици да гледају данашњу расправу у директном преносу онако како то прописује Пословник и како то у крајњој линији ова скупштина плаћа.

У сваком случају пропустили су прилику да слушају једну, чини ми се, квалитетну дискусију о врло важном закону који ће у будућности доста утицати на свакодневни живот грађана, а закон који је врло важан јер је један из области која је велика развојна шанса Србије.

Само желим да поновим на крају оно што сам рекао у начелној расправи да желим да верујем да ће овај закон бити доследно примењен, јер ће на тај начин бити омогућено значајно инвестирање у енергетски сектор у Републици Србији који мислим да је поред пољопривреде главна развојна шанса Србије у овом тренутку, да ће сви органи државе Србије врло брзо почети да раде у складу са предложеним решењима из овог закона.

Ми ћемо подржати овај закон, али да би се пуни ефекти остварили, да би видели у свакодневном животу битно је да овај закон заживи, да га Влада и други субјекти примењују у потпуности и да се надамо да ћемо успети да испунимо све оне обавезе које смо прихватили потписивањем међународних споразума који неће бити лаки за прихватање и испуњавање наших обавеза, уколико не радимо од првог дана са овом снагом и испуњавање тих обавеза може да нас доведе до проблема у будућности. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала. Нисте говорили баш о амандману, али као закључак расправе може да се истолерише. Надам се да ће грађани бити задовољни који ће гледати у одложеном преносу ваше дискусије, као и до сада када су били заинтересовани вашим дискусијама, гледали су у одложеним преносима врло често, тако да вам захваљујем на раду.

Пошто смо завршили претрес о свим амандманима, закључујем претрес Предлога закона у појединостима.

Пошто смо обавили претрес Предлога закона у начелу и у појединостима, Народна скупштина ће у дану за гласање одлучивати о Предлогу закона у начелу, појединостима и у целини.

Захваљујем се министру и његовим сарадницима што су учествовали у расправи поводом овог закона и усвојили многобројне амандмане, нарочито посланика из опозиције. Задовољство ми је.

Прелазимо на 2. тачку дневног реда – ПРЕДЛОГ ЗАКОНА О ИЗМЕНАМА ЗАКОНА О ПЛАНИРАЊУ И ИЗГРАДЊИ (појединости)

Примили сте амандмане које су на Предлог закона поднели народни посланици Маријан Ристичевић, Балша Божовић, др Благоје Брадић и Слободан Хомен.

Примили сте извештаје Одбора за уставна питања и законодавство и Одбора за просторно планирање, саобраћај, инфраструктуру и телекомуникације.

Пошто је Народна скупштина обавила начелни претрес, сагласно члану 157. став 3. Пословника Народне скупштине, отварам претрес о Предлогу закона о изменама Закона о планирању и изградњи у појединостима.

На члан 1. амандман је поднео народни посланик Маријан Ристичевић. Да ли неко жели реч? (Не.)

На члан 1. амандман је поднео народни посланик Балша Божовић. Да ли неко жели реч? Реч има Јована Јовановић.

ЈОВАНА ЈОВАНОВИЋ: Хвала, поштована председнице. Уважени министре, гости, колегинице и колеге народни посланици, добро вече и грађанима Србије, пошто претпостављам да нас гледају негде око поноћи, уколико нас неко уопште и гледа, амандманом на члан 1. мој колега, господин Балша Божовић, предложио је измене овог члана, тако што ће се ставови 1. и 2. брисати, а образложење за то јесте што је предлагач предлагањем ових измена и допуна закона избрисао део који ограничава највећи допринос за уређење земљишта.

Сматрамо да је ово неприхватљиво, јер се предложеном изменом датом у Предлогу закона суштински ништа значајно неће постићи у поспешивању привлачења инвестиција.

Такође, колега Божовић је предложио и брисање става 2. из овог члана 1. Предлога закона, јер се овим ставом 2. овог члана предлаже да се у члану 97. закона, став 4. брише, а то представља укидање права локалних самоуправа да доносе било какву одлуку о висини накнаде за уређење земљишта, што је традиционално изворни приход локалних самоуправа.

Ово представља потпуну централизацију и сматрамо да се не може овим законом, односно предложеним изменама и допунама Закона о планирању и изградњи укидати право локалних самоуправа и да одређује висину накнаде за уређење грађевинског земљишта. Једноставно, ко има бољу политику он ће привлачити инвеститоре, ко нема он те инвеститоре неће успети да привуче. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Реч има Катарина Ракић.

КАТАРИНА РАКИЋ: Хвала. Искрено сам се надала да ће мој млади колега повући овај амандман, јер сам у начелној расправи објаснила да се предлогом овог закона не ускраћује локалним самоуправама приход, тачније да наплаћују приход. То остаје. Ускраћује им се могућност да дефинишу другачију врсту, ево то понављам и вама, значи, не могу ништа из оквира овог закона.

Не могу донети некакву одлуку да на одређеном делу њихове територије можда неко уопште не плаћа приход. Локалне самоуправе ће свакако и даље вршити наплату тих прихода. Не знам у ком делу сте то нашли, чиме то образлажете?

Такође, што се тиче саме централизације, па не знам да ли се ви сада одричете онога што је, рецимо, Драган Ђилас урадио пре две године? Он је од општина Београда направио месне заједнице, тако да не знам о каквој централизацији ви сада причате? Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Захваљујем. Реч има Јанко Веселиновић, имате 15 секунди.

ЈАНКО ВЕСЕЛИНОВИЋ: На Одбору за уставна питања и законодавство сам рекао и сада опет понављам да је ова одредба противуставна и противна правном систему, зато што се одређене групе инвеститора стављају у повлашћени положај у односу на друге групе инвеститора и не знам због чега су то власници складишног простора а не неке друге привредне делатности?

ПРЕДСЕДНИК: Хвала. Реч има Неђо Јовановић.

НЕЂО ЈОВАНОВИЋ: Захваљујем се, председнице. Наравно да ћу се сагласити са чињеницом да амандман нема неки смисао, имајући у виду да је апсолутно тачно да се локалне самоуправе не ускраћују за неке оригиналне приходе које су имале.

Али се поставља суштинско питање, како привући инвеститоре уколико се не омогући управо овим изменама и допунама закона, оно што је инвеститорима најзначајније, а то је да буду ослобођени оног баласта, оног терета који су локалне самоуправе потпуно аутономно, потпуно дискреционо формирале кроз своје одлуке, кроз своје критеријуме где су се инвеститори буквално одбијали.

Наводио сам мој град као пример једне такве веома лоше ситуације, јер су мој град и дан-данас то чине, инвеститори заобилазили. Ми данас чинимо напор, не само за Ужице, не само за Златиборски округ, не само за Ивањицу, не само за Чачак, не само за Моравички округ, чинимо за целу Србију, а наша држава, јединице локалних самоуправа у Републици Србији заслужују да инвеститори уђу са здравим инвестицијама, да се подижу производни погони, да се запошљавају они који су тренутно незапослени и да се на тај начин привредни амбијент уместо привредног гробља које се деценијама стварало, трансформише у нешто што подразумева солидну базу привредног развоја са великим бројем запослених.

То је суштина ових измена и допуна и то је суштина и смисао онога што је предлагач иначе учинио, мотивисан оваквим изменама и допунама. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Реч има Јована Јовановић.

ЈОВАНА ЈОВАНОВИЋ: Хвала, председнице. Још једном бих да укажем на то да је ова одлука и предлог ове измене и допуне закона дискриминаторски, с обзиром да уколико неко жели да направи, сагради фабрику, уколико неко жели да сагради магацин или за подземне етаже, гараже у зградама, тај неко неће плаћати комуналне услуге, а уколико неки обичан грађанин жели да изгради рецимо зграду, он ће морати да плаћа надокнаду за то и услуге.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала. На члан 1. амандман је поднео народни посланик др Благоје Брадић. Да ли неко жели реч? Реч има др Благоје Брадић.

БЛАГОЈЕ БРАДИЋ: Поштована председнице Скупштине, уважене колеге, ми ево у року од 15 дана два пута расправљамо о истом предлогу Владе. Не знам шта се десило у ових 15 дана па нешто што је била тема разговора пре 15 дана, поново расправљамо, да оне који зидају фабрике, тј. који имају пословни простор, који имају магацине, раде подземне гараже, не плаћају комунално опремање, у реду, то је ваша политичка одлука, то је тако ваша визија, оно што сам тражио тада, тражим и од вас да дамо шансу и онима који хоће да направе економске објекте, а то су штале, фарме.

Све време причамо овде у Скупштини како желимо да нам Србија крене напред и један од основних мотора, то се сви слажемо, јесте развој пољопривреде и овим законом ми желимо да ослободимо инвеститоре који ће правити производне хале, магацине, ослободићемо инвеститоре који раде вишеспратнице код прављења подземних гаража и то бих разумео, уважене колеге, да знам да ће они то давати бесплатно станарима који купе станове у тим зградама, али ће то вероватно имати своју цену, али о томе нека суде грађани.

Апелујем и инсистирам да прихватите мој предлог да економске објекте уврстимо у објекте за које се не плаћа допринос за уређење грађевинског земљишта. Мислим да ћемо тиме учинити добру ствар, нашим пољопривредницима дати шансу да без тих плаћања зидају штале, фарме, стаје и све оно што је потребно за развој пољопривредне производње.

Уједно, у ових пар секунди што је остало, апелујем да прихватите други део амандмана који каже да минимум ослобађања код готовинског плаћања је 45%, није то неки хир. Ви знате да Београд, рецимо, као главни град, да Ниш као један велики град имају ослобађање у висини од 45-50%...

ПРЕДСЕДНИК: Време, захваљујем.

(Благоје Брадић: Само да довршим реченицу.)

Завршите, учинило ми се да сте реаговали на време.

БЛАГОЈЕ БРАДИЋ: Да они имају то ослобађање, није било неких ефеката и не треба правити горе услове него треба да их побољшавамо. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Реч има народни посланик др Владимир Павићевић. Изволите.

ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, поштована председнице Народне скупштине госпођо Гојковић, мислим да је веома важно и веома добро што наше расправе о различитим предлозима закона у овој години завршавамо расправом о амандманима на један предлог закона који су у скупштинску процедуру упутили управо народни посланици.

Мислим да је и у симболичком смислу то веома добро јер нам указује на једну велику могућност, поштована господо, да се погледамо овде у очи, да се суочимо са сопственим делањем у овој Народној скупштини, у овој календарској години.

Ево шта је моје размишљање поводом амандмана на члан 1. који је овде упутио господин Брадић, поштована господо и поводом расправе о овом предлогу закона.

Усвајање Предлога закона о изменама Закона о планирању и изградњи, поштована господо, биће слика и прилика делања ове скупштинске већине и делања, поштована господо, једне веома лоше владе.

Ево, покушаћу то да илуструјем управо на примеру амандмана на члан 1. који је поднео господин Благоје Брадић.

Господин Брадић је овде у образложењу навео да смо ми о изменама Закона о планирању и изградњи, поштована господо, расправљали пре 20 дана. Те измене овог истог закона усвојене су 8. децембра, поштована господо.

Тада смо вам Зоран Живковић, народни посланик и ја, Владимир Павићевић, говорили да не треба то да радите, поштована господо, нарочито поводом члана 97. тог закона, који сада овде поново, поштована господо, треба да се мења. Шта се сада дешава? Мења се члан 97. уз следеће образложење.

Поштована председнице, очекујем вашу подршку сада овде у дискусији, можда да ви, такође, искористите два минута, пет минута или више, госпођо Гојковић.

Пазите образложење, поштована господо. Каже - приликом усвајања амандмана, а то је оно од пре 20 дана, на овај члан закона поткрала се грешка. Па како грешка, поштована господо? Колико сам пута устао овде у начелној расправи, у расправи по амандманима да кажем да оваква грешка не сме да се догоди законодавном телу приликом усвајања садржине предлога закона у нашој Скупштини.

Пазите, није се поткрала грешка, поштована господо, него сте ви, а ја сам то рекао и у начелној расправи, усвојили један крпеж од закона, што се данас потврђује.

Поштована председнице, још једном да подсетим народне посланике шта ова реч значи, шта пише у речнику српског језика, у издању Матице српске из Новог Сада, поштована господо. Ево, каже, крпеж од закона. Крпљење – оно што је урађено, састављено лоше, невешто, нескладно, како било, оно што је склепано, скрпљено, поштована господо.

Пазите на који начин, поштована председнице Народне скупштине, ми завршавамо наше расправе у овој календарској години у нашој Народној скупштини – усвајањем једног закона који можемо да назовемо, на основу значења термина крпеж из речника, крпеж од закона.

Да ли то треба да буде слика и прилика делања Народне скупштине као, поштована председнице Народне скупштине, више пута смо овде то поновили, централне политичке институције у нашем уставном систему, а ми волимо да кажемо, јер је то истина, поштована господо, светилишта нашег политичког живота. Овакав закон да буде слика и прилика нашег рада у овој календарској години?

Поштована господо, сматрам да треба добро да се замислимо, ако је ово оцена нашег рада овде, да се замислимо овако у разговору једни другима, а нарочито, поштована председнице, у односу према грађанима који, сагласан сам, прате пажљиво ове расправе, прате овај рад и којима, будући да је ово моје последње редовно јављање, у овој години овде у Скупштини желим, поштована председнице, срећну Нову годину 2015, уз једну наду, да ћемо у наредној години, 2015. години, сменити лошу власт. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала, посланиче. Реч има народни посланик Зоран Бабић. Изволите.

ЗОРАН БАБИЋ: Како пет минута или колико већ не рећи ништа, а само навијати.

Да би неко сменио владу, прво мора да се профилише кроз изборе. Неко ко је као крпеж уз лошу бившу власт ушао у овај парламент и да нам као такав крпеж, а има и нешто, не желим, ако се само једно слово замени, али то би већ било много, али мислим да тако доживљавају грађани Србији овај крпеж, да нам држи предавање о крпежима, прво би морао да из речника српског језика протумачи и објасни термине „трпеж“, јер под таквом влашћу коју је он подржао, која и сада у једном делу Србије власт, грађани Србије су преживљавали само трпеж, али би још више могао да објасни још једну реч, а то је дрпеж и шта дрпеж значи и како док су ти и такви вршили дрпеж, грађанима Србије је све више била трпеж.

У времену у којем су водили Србију због те исте дрпежи и трпежи, нажалост, грађани Србије су често и на својој одећи имали крпеж, тако да је крпеж и од закона боља ствар од крпежи од странке, а још гора и најгора су и трпеж и дрпеж коју промовишу политичке странке претходног говорника.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ (Игор Бечић): Захваљујем, господине Бабићу.

У систему имам пријављеног господина Неђу Јовановића, др Владимира Орлића, господина Павићевића.

Хоћу само да проверим по којим основама.

(Владимир Павићевић: Реплика.)

Господине Јовановићу, по ком основу се јављате?

(Неђо Јовановић: По амандману.)

Морате сачекати онда.

Господин Орлић се такође јавља по амандману.

Реч има господин Павићевић.

ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, поштовани председавајући, господине Бечићу, уместо једне врсте ауторефлексије, самопреиспитивања, што сам ја препоручио овде свима нама, не само посланицима СНС него и себи као једном народном посланику који делује у Народној скупштини, у којој седи 250 слободно изабраних народних представника, уместо да примењује тај приступ, господин Бабић је говорио о крпежима, трпежима и дрпежима, претпостављам, господине Бечићу, показујући овде извесне песничке склоности, јер сматра да је изражавање у рими нешто што користи или можда он сматра да води општем добру.

Сматрам да такво песничко поигравање или покушај песничког поигравања неће решити проблем који имамо, а ја сам, поштована господо, веома прецизно покушао овде да дефинишем шта је проблем на примеру једног предлога закона који мењамо само 20 дана након што смо изменили тај Закон о планирању и изградњи, поштована господо.

Морам овде још једном, поштовани председавајући Бечићу, да позовем све народне посланике да се замисле око једног важног принципа у нашем заједничком делању у овој Народној скупштини, а то је принцип етике одговорности, поштована господо. Тај принцип каже – у политици морамо да меримо резултате, па и резултате нашег рада у овој Народној скупштини. Судећи по закону који последњи усвајамо у овој години, врло смо лоше радили, поштована господо.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Павићевићу. Те речи које ја не желим да поновим сам чуо прво од вас. Реч има народни посланик Зоран Бабић, реплика. Изволите.

ЗОРАН БАБИЋ: Поштујући принципе политичке етике и одговорности могу да питам претходног говорника на основу којих резултата је постао крпеж претходног и бившег режима, шта је то тај бивши режим направио квалитетно и добро грађанима Србије да би он, поштујући ту политичку честитост, етику и морал, постао крпеж уз такву посланичку листу, уз такву политику, који су то резултати и то не за годину, две или три, већ за 12, односно 14 година?

Није поетика живети животом трпежи, али пошто је то претходни говорник хтео да карикира и да тривијализује, трпеж је трпети. Грађани Србије трпе, трпе због бивше неодговорне власти која их је остављала без посла. Трпе због дрпежи од дрпити, украсти, проневерити, отети, какве су биле пљачкашке приватизације тих које сте помогли да пређу цензус и уђу заједно са вама у овај парламент. Ништа ту нема поетично, ни у крпежи, ни у дрпежи, ни у трпежи, јер то је живот којим живи већина грађана Србије.

Оно за шта се боримо и што мислим да би требало да буде заједнички именитељ свих наших политичара, не да се поигравамо, не да се надговорњавамо, већ да заједнички радимо ка једном циљу, а то је пристојна, нормална Србија, Србија у којој ће бити понос и живети и радити, у којој ћемо рађати децу и давати им шансу за једну пристојну и нормалну будућност.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Бабићу. Реч има народни посланик Неђо Јовановић.

НЕЂО ЈОВАНОВИЋ: Захваљујем. Нећу се руководити ни у ком случају етимолошким, граматичким, поетским опсервацијама овог амандмана, али морам да кажем суштину и због чега се амандман подржава, и то без резерве подржава, колегинице Катарина, као и остали потписници предлога овог амандмана. Пре свега, због тога што би требало код грађана разбити предрасуде које се овде намећу.

Прва предрасуда је да је овај члан супротан Уставу, апсолутно нетачно, апсолутно нетачно да је повређено начело забране дискриминације. Ко прочита члан који је предложен у тексту измена и допуна, недвосмислено ће закључити да се ради о објектима јавне намене у јавној својини, широк, врло широк корпус објеката. Ко је овде дискриминисан? На који начин се уопште може подвести било ко под неку врсту инфериорности, подређености или било какве врсте штете.

Друго, оно што је веома важно истаћи, овде је наметнута прича да у ове објекте треба сврстати објекте у оквиру пољопривреде, пољопривредне објекте. Онда би изашли из овог оквира Предлога закона, онда не би могли да говоримо о самом закону, онда фактички радимо нешто што је супротно и Пословнику и свему осталом.

Ми смо се фокусирали на оно што је предложеним чланом дефинисано и само у оквиру тога можемо да коментаришемо.

Још једна предрасуда и то је последња предрасуда која је овде наметнута, а због грађана је морамо отклонити, јесте чињеница да су јединице локалних самоуправа оштећене. Поставља се питање - како су оштећене, на који начин?

Да ли је већа корист ако дође у Београд, Врњачку Бању, Ужице, Чачак, Ваљево, велики број инвеститора који ће купити земљиште, који ће закупити земљиште и од тих правних послова ће тај новчани износ ући у приход буџетских средстава? Да ли је то штета?

Када сам говорио у начелној расправи о овим изменама и допунама закона, рекао сам искрено - питање је како ће јединице локалних самоуправа да доживе ове измене, али смо зато ми ту да објаснимо да ми нисмо предложили и да не усвајамо ове измене како би узроковале штетне последице градовима и општинама, већ смо ту као законодавац да омогућимо да инвестиције улазе у градове и општине, да инвестиције доприносе привредном опоравку и да се инвестицијама запослени враћају тамо где треба да буду, а то су на својим радним местима, а не на улицама. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има народни посланик др Владимир Орлић.

ВЛАДИМИР ОРЛИЋ: Захваљујем. Врло кратко ћу по самом амандману, конкретно овом амандману, о ком би требало да сада расправљамо.

Дакле, већ смо разговарали на ову тему како су уважене колеге подсетиле, не тако давно и конкретно по питању процента за умањење, разговарали смо и тада. Пошто нисмо добили никакво другачије решење, а ни нову аргументацију за оно што се овим амандманом предлаже, поновићу и став који сам исказао и тада по истом питању.

Најмање 30% не значи да не може тих процената да буде и 45 када причамо о умањењу и не значи да ће бити угрожене оне одлуке које су у међувремену успостављене, а које подразумевају било 45 било 50 и нешто или колико год више процената. Најмање 30 је шири опсег и шири скуп од онога који је поменут. Самим тим, ништа се не доводи у питање, а с друге стране, оставља се простор да уколико постоји економска рачуница и довољно интересовања и са мањим умањењем и са мањим растерећењем опет буде привучен инвеститор.

У том смислу, свакако подржавам оригинални текст како га је саставио предлагач овог закона и због тога не бих предложио овај амандман, мада подсећам да смо већ указивали да уколико постоји више идеја вредних пажње, не би било лоше да буду предложене кроз засебне амандмане, да не бисмо због тога што је једна од њих спорна, били принуђени да одбијемо цео амандмана. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

(Благоје Брадић: Реплика.)

Господине Брадићу, и Пословник вам говори да није довољно што сте ви предлагач амандмана да аутоматски имате право на реплику.

На члан 1. амандман је поднео народни посланик Слободан Хомен. Да ли неко жели реч? (Не)

Пошто смо завршили претрес о свим амандманима, закључујем претрес Предлога закона у појединостима.

Пошто смо обавили претрес Предлога закона у начелу и у појединостима, Народна скупштина ће у дану за гласање одлучивати о Предлогу закону у начелу, појединостима и у целини.

Прелазимо на 3. тачку дневног реда – ПРЕДЛОГ ЗАКОНА О ИЗМЕНАМА ЗАКОНА О МАТИЧНИМ КЊИГАМА (појединости)

Примили сте амандмане које су на Предлог закона поднели народни посланици Верољуб Матић, Бобан Бирманчевић, Марко Ђуришић, проф. др Јанко Веселиновић и Слободан Хомен.

Примили сте извештаје Одбора за уставна питања и законодавство, као и Одбора за правосуђе, државну управу и локалну самоуправу, као и мишљење Владе о поднетим амандманима.

Пошто је Народна скупштина обавила начелни претрес, сагласно члану 157. став 3. Пословника Народне скупштине, отварам претрес Предлога закона у појединостима.

На члан 1. амандман са исправком поднео је народни посланик Верољуб Матић. Да ли неко жели реч? (Не)

На члан 2. амандман у истоветном тексту поднели су народни посланик Слободан Хомен и заједно народни посланици Марко Ђуришић и проф. др Јанко Веселиновић. Да ли неко жели реч? (Да) Реч има народни посланик Марко Ђуришић. Изволите.

МАРКО ЂУРИШИЋ: Поштовани председавајући, с обзиром да смо сад, како ви кажете, у преносу и да је већ негде прошла поноћ, да ли можете да нам кажете који су резултати ових избора у Мионици и Лучанима? Не можете? Добро. (Искључен микрофон.)

ПРЕДСЕДНИК: Нисте причали о амандману, него неке доскочице.

МАРКО ЂУРИШИЋ: Ми смо предложили да се члан 2. брише. Зашто?

Зато што је овај закон права слика и прилика ове тзв. реформске владе. Овај закон за који је важећим законом био остављен рок од пет година да се обави, ова влада која је већ трећу годину у мандату није стигла да заврши и тражи додатне две године.

Ми сматрамо да то не треба да се да Влади, поготово зато што нисмо чули ни један једини аргумент од Владе, министарке, зашто тражи још те две године. зашто није обављен тај посао за претходних пет година? У чему је био проблем? Ко је за то одговоран?

Наравно, једина добра ствар у овом закону је била да ће закон ступити на снагу осмог дана, па сте амандманом и то променили. Значи, хитан поступак, одмах, моментално ступање на снагу и одлагање реформи. То је слика и прилика ове владе, њених резултата, а ко је дрпеж и зашто је народ трпеж, разговараћемо кад дође извештај ДРИ о томе да је осам милијарди динара у 2013. години потрошено по мишљењу ДРИ противно законима Републике Србије.

ПРЕДСЕДНИК: Посланиче, о матичним књигама.

МАРКО ЂУРИШИЋ: Пуно смо говорили и о претходном закону о енергетици, о дрпежима и осталом…

ПРЕДСЕДНИК: Члан 2. брише се, у члану 91. став 1. реч „пет“ замењује се речју „седам“.

ПРЕДСЕДНИК: Члан 2. брише се, у члану 91. став 1. реч „пет“ замењује се речју „седам“.

(Марко Ђуришић добацује.)

Не разумем вас, посланиче, нисте причали о амандману.

(Марко Ђуришић: Јесам.)

Реч има министар Антић, изволите.

(Марко Ђуришић: Он није овлашћен по овој тачки.)

Посланиче, јесте. Добро. Вратите се мало на прекосутра ујутру. Нађите папире које сте сигурно побацали, јер вам нису битни и видећете да су сви овлашћени…

(Марко Ђуришић: Само читам шта пише.)

Посланиче, има још посланика у овом парламенту, нисте једини, иако вам се то чини.

Молим вас, министре, пробајте да се изборите за реч.

АЛЕКСАНДАР АНТИЋ: Пошто нема дилеме када је реч о обједињеној расправи, као члан Владе и министар у Влади могу да кажем неку реч на ову тему. Оно што желим да истакнем јесте да је Влада урадила оно што је њен део посла, везано за аутоматизацију матичних књига. Једини разлог за продужетак овог рока јесте чињеница да локалне самоуправе нису у прописаном временском року доставиле све неопходне податке.

Пошто се ти подаци не ажурирају једино у седишту јединица локалне самоуправе, него на више од хиљаду места, дошло је до одређеног кашњења. То је објективан разлог. Не видим разлог за толику количину једа и неразумевања, тим пре што је у овом периоду од пет година било заједничке одговорности за све то.

Ово је нешто што захтева једно додатно разумевање, било странака власти и странака опозиције. Јер, понављам, сви смо део тог конгломерата власти, од локалних самоуправа до Републике у протеклих пет година и сви знамо какво нам је стање у локалним самоуправама и са документацијом. Верујем да је овај начин на који господин Ђуришић износи своју аргументацију стање овог тренутка а не стање једне опште процене о томе да је било ко, посебно и појединачно, одговоран за овај објективан захтев да се рок продужи за две године.

ПРЕДСЕДНИК: Реч има народни посланик Зоран Бабић. ЗОРАН БАБИЋ: Српска напредна странка је против овог амандмана, из разлога који су…

(Марко Ђуришић: Реплика. Министар ме је споменуо именом и презименом.)

ПРЕДСЕДНИК: Посланиче, ја вам се дубоко извињавам у име Марка Ђуришића, коме је то тешко да изговори. Стварно више не разумем ово добацивање. Ово парламент није доживео.

(Марко Ђуришић: И ја се извињавам.)

ЗОРАН БАБИЋ: Прихватам. Знате, за примену овог закона у основном смислу требало је пет година. Прописано је чланом 91. Српска напредна странка партиципира, води ову владу, партиципирала је снажно и подржавала прошлу, могу да прихватим да су то три године. Оне две године за које тражимо продужетак важења, односно са пет на седам, прве су две године које су изгубили баш они који су формирали Владу и који су подржавали Владу, а то је предлагач амандмана.

Ми смо изгубили те две године које су на почетку примене овог закона изгубљене. Баш те две године, господине Ђуришићу, које су изгубљене у време ваше владе, потребно нам је, то време од још две године. Реално време које је потребно за СНС је оно које је прописано законом – пет година. Три године смо до сада у Влади, потребне су нам још две да бисмо завршили тај посао до краја, зато што ви нисте радили добро свој посао, зато што ви нисте тај посао започели како треба.

Тада вам је глава била у облацима, ружичастим наочарама, у порукама да смо изашли из кризе, али да грађани Србије то неће да знају и свим оним што сте нас бомбардовали до 2012. године. Нисте радили свој посао. Због тога, пет година је потребно за примену, три године је прошло како је СНС у једној или другој Влади и потребне су нам још ове две године да би овај посао довели до краја. Али, одговорност је на предлагачу амандмана, а не на Влади Републике Србије.

ПРЕДСЕДНИК: Реч има народни посланик Драган Шормаз.

ДРАГАН ШОРМАЗ: Чули смо аргументацију предлагача, видели смо солидан текст – брише се, што води где? Нигде. То је текст који води нигде. Шта после тога? Да ли овај посао треба завршити или не, који предвиђају измене и допуне закона, кога брига? Битно је да се устане, да се образложи за два минута, да се свашта каже. Аргументација не постоји.

Ево, сада смо чули и образложење од нашег председника посланичке групе, господина Бабића, да су прве две године биле две године Владе Мирка Цветковића, да кажемо Владе Бориса Тадића, који сам већ дуже време говори да је грешио, па је вероватно грешио и када је радио овај предлог, или када није спроводио овај предлог закона, а то је закон који је морао да буде и у те две године по њему је морало да се поступа.

Чули смо од министра да је Влада сав свој посао завршила, везано за овај закон, тако да уопште није јасно зашто се критикује Влада? Видимо да је проблем био и у локалној самоуправи, где је сигурно у мањем обиму, а у будућем периоду и уопште странка човека који је грешио неће ни учествовати, пошто нема ни листе на изборима, где год да се распишу у Србији, па је немогуће да учествује у локалној власти ако нема кандидате, али је битно да овде слушамо примедбе на све то.

Једноставно, треба само рећи да они који греше у политици морају да плате цену и морају да навикну на то да плате цену.

Још једна ствар је веома битна и то треба рећи у расправи. Ово није трећа година ове владе, ово није ни прва година ове владе, председника Владе господина Вучића, претходна влада је била нека друга Влада, ова влада исправља све грешке из тих ранијих периода и врши озбиљне реформе у земљи и води Србију ка ЕУ. Захваљујем.

ПРЕДСЕДНИК: Реплика, Марко Ђуришић.

МАРКО ЂУРИШИЋ: Хвала, поштована председнице. Ја бих, да овде има неког реда и да се равноправно сви третирају, требало да добијем три реплике. Али, вероватно ћу добити два минута, па да пробам да их искористим на најбољи могући начин.

ПРЕДСЕДНИК: Тако је по Пословнику.

МАРКО ЂУРИШИЋ: Ја сам се сваки пут јављао, а ви сте ми тек сада дали право на реплику.

ПРЕДСЕДНИК: Не могу 60 пута да вам дам реплику.

МАРКО ЂУРИШИЋ: Чули смо различите приче око тога ко је крив. Једну причу неовлашћеног представника Владе да су криве локалне самоуправе за незавршен посао, а другу причу посланика који подржавају Владу, да је за то крива претходна влада, она нека из давне прошлости.

Сада не знам у коју причу треба да верујем? Али, ако поверујем у ову прву причу, да су одговорне локалне самоуправе, ипак је она дошла из уста министра који, додуше, није овлашћен по овој тачки да говори…

ПРЕДСЕДНИК: Министар је овлашћен. Опет обмањујете јавност. Морам да интервенишем због достојанства парламента. Читав дан обмањујете јавност. То је флагрантно кршење достојанства парламента.

МАРКО ЂУРИШИЋ: Остаје ми само нада да милијарду динара, колико је Влада Републике Србије сада пре Нове године поделила локалним самоуправама и вашим пуленима у Крагујевцу, у Нишу, Новом Пазару, Новом Саду, Лесковцу, Јагодини, Крушевцу, Суботици и Косјерићу, да ће тих милијарду динара бити искоришћено, између осталог, и овај посао да се заврши.

Жао ми је оних грађана у другим локалним самоуправама који нису могли да добију овакву великодушну помоћ Владе Републике Србије, оних грађана који очигледно немају довољно добре представнике локалне власти, па ће они живети тешко и у дуговима, а најбољим представницима ове власти у Крагујевцу, Нишу, Новом Саду, Лесковцу….(Искључен микрофон.)

ПРЕДСЕДНИК: Захваљујем. Пуно вам хвала на реплици.

На члан 3. амандман су заједно поднели народни посланици Верољуб Матић и Бобан Бирманчевић. Влада и Одбор за правосуђе, државну управу и локалну самоуправу прихватили су амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом. Констатујем да је овај амандман постао саставни део Предлога закона. Да ли неко жели реч? (Не)

Пошто смо завршили претрес о свим амандманима…

Шта кажете? Не, немам других амандмана министре, сем ових. Ево службе су ту које прате. Да ли смо прескочили неки амандман? Не. Не, министре. Ту су представници служби који прате, као што знате и упозоравају често посланике опозиције да реагују, а упозоравају и председника да је у праву.

На члан 3. амандман су заједно поднели народни посланици Верољуб Марић и Бобан Бирманчевић. Влада и Одбор за правосуђе, државну управу и локалну самоуправу, прихватили су амандман, а Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом, па констатујем да је овај амандман постао саставни део Предлога закона. Прочитала сам поново.

Пошто смо завршили претрес о свим амандманима, закључујем претрес Предлога закона у појединостима.

Пошто смо обавили претрес Предлога закона у начелу и у појединостима, Народна скупштина ће у дану за гласање одлучивати о Предлогу закона у начелу, појединостима и у целини.

Прелазимо на 4. тачку дневног реда: – ПРЕДЛОГ ЗАКОНА О ИЗМЕНИ И ДОПУНИ ЗАКОНА О ПОСЕБНИМ УСЛОВИМА ЗА УПИС ПРАВА СВОЈИНЕ НА ОБЈЕКТИМА ИЗГРАЂЕНИМ БЕЗ ГРАЂЕВИНСКЕ ДОЗВОЛЕ (појединости)

Примили сте амандмане који су на Предлог закона поднели народни посланици Слободан Хомен, Марко Ђуришић и проф. др Јанко Веселиновић.

Примили сте извештаје Одбора за просторно планирање, саобраћај, инфраструктуру и телекомуникације и Одбора за уставна питања и законодавство.

Пошто је Народна скупштина обавила начелни претрес, сагласно члану 157. став 3. Пословника Народне скупштине, отварам претрес Предлога закона у појединостима, односно о једном амандману.

На члан 3. амандман, у истоветном тексту, заједно су поднели народни посланици Марко Ђуришић и проф. др Јанко Веселиновић и народни посланик Слободан Хомен. Представник предлагача и Одбор за просторно планирање, саобраћај, инфраструктуру и телекомуникације, нису прихватили амандман, а Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије. Реч има народни посланик др Јанко Веселиновић.

ЈАНКО ВЕСЕЛИНОВИЋ: У излагању сте ми прогутали име, само да констатујем.

ПРЕДСЕДНИК: Нисам вам прогутала име.

ЈАНКО ВЕСЕЛИНОВИЋ: Дакле, поштована председнице Народне скупштине, поштовани министре, овде се ради о амандману којим интервенишемо на рок за ступање закона на снагу.

Наиме, као и сви остали закони и овај закон је ушао по хитној процедури, и овај закон ступа на снагу одмах наредног дана после усвајања и овде видимо сву транспарентност и одсуство јавности у раду Народне скупштине.

Истина, данас имамо и новост па ни расправа не може да се гледа. Грађани не могу да гледају уживо, већ у одложеном преносу. Сада је вероватно прошла поноћ, а реално је тек око 17.00 часова, чисто да грађани знају.

Оно што је јако битно јесте да на овај начин грађани не могу да имају увид ни о томе када закон уђе у процедуру да би могли реаговати, нити то посланици могу. Нити могу да реагују да дођу до њега да би им био доступан зато што ступа одмах сутра на снагу.

На крају, председницу бих прво молио, пошто сада треба да се вратим у Нови Сад да обуставите падавине снега, пошто сте данас обуставили телевизијски пренос.

ПРЕДСЕДНИК: Обустављено је, сада су ме обавестили. Озбиљно, нема падавина. Очишћени су путеви до Новог Сада.

ЈАНКО ВЕСЕЛИНОВИЋ: Ако није проблем, да идете испред мене.

ПРЕДСЕДНИК: Не могу, ујутру морам да радим. Морам да будем у парламенту и да радим.

ЈАНКО ВЕСЕЛИНОВИЋ: На крају, пошто је ово моје прво обраћање, желим и вама председнице и народним посланицима и …

ПРЕДСЕДНИК: Срећну Нову годину, хвала.

ЈАНКО ВЕСЕЛИНОВИЋ: … и грађанима Србије, не само срећну Нову годину, него и Божић и божићне празнике.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала. Заиста вас обавештавам да је пут проходан. Знам поуздано, до Новог Сада сигурно.

Пошто смо завршили претрес о свим амандманима, закључујем претрес Предлога закона у појединостима.

Пошто смо обавили претрес Предлога закона у начелу и у појединостима, Народна скупштина ће у дану за гласање одлучивати о Предлогу закона у начелу, појединостима и у целини.

Поштовани народни посланици, с обзиром на то да је Народна скупштина завршила расправу о свим тачкама дневног реда ове седнице, сагласно члану 87. став 5. Пословника Народне скупштине, одређујем понедељак, 29. децембар 2014. године, са почетком у 10.00 часова, као Дан за гласање о тачкама дневног реда Дванаесте седнице Другог редовног заседања Народне скупштине Републике Србије у 2014. години.

(Седница је прекинута у 17.10 часова.)